

ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΤΕΕ-ΘΡΑΚΗΣ επί Μελέτης Επικαιροποίησης του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης (ΠΕΣΔΑ ΑΜΘρ)

Η Δ.Ε. του ΤΕΕ-Θράκης στη συνεδρίαση της 25/07/2016 συζήτησε το θέμα του νέου Σχεδιασμού ΠΕΣΔΑ ΑΜΘρ. Μετά την εισήγηση της Μ.Ε. Υποδομών και Ανάπτυξης η Δ.Ε. συζήτησε διεξοδικά το θέμα και αποφάσισε ομόφωνα να κάνει δεκτή της εισήγηση της Μ.Ε., η οποία αποτελεί πλέον τις θέσεις – προσεγγίσεις του ΤΕΕ-Θράκης για το ΠΕΣΔΑ ΑΜΘρ.

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΑΝΑΦΟΡΑ

Ο υφιστάμενος ΠΕΣΔΑ ΑΜ-Θ έχει εγκριθεί με την υπ' αριθμ. 9424/9/03.09.2009 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας ΑΜ-Θ. Η επικαιροποίηση του ΠΕΣΔΑ και η προσαρμογή του στα νέα δεδομένα (νομοθετικό, κανονιστικό πλαίσιο κλπ) έχει κριθεί ως επιτακτικά αναγκαία, αποτελεί δε αιρεσιμότητα στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ της προγραμματικής περιόδου 2014-2020.

Η πρώτη προσπάθεια επικαιροποίησης έγινε πριν ένα χρόνο – τον Μάρτιο του 2015, όπου επί της σχετικής μελέτης, η Μόνιμη Επιτροπή Έργων Υποδομής και Ανάπτυξης (Μ.Ε.ΕΡ.ΥΠ.Α.) του ΤΕΕ-ΘΡΑΚΗΣ διατύπωσε σειρά γενικών και ειδικών παρατηρήσεων (συνεδρίαση Μ.Ε. την 24.04.2015) οι οποίες βρίσκονται ανηρτημένες στην ιστοσελίδα του ΤΕΕ-ΘΡΑΚΗΣ:

(<http://www.teethrakis.gr/parembaseis-theseis/theseis-monimon-epitropon/ergon-ypodomis-kai-anaptyksis>)

Η παρούσα προσπάθεια αποτελεί ουσιαστικά συνέχεια – εξέλιξη της προηγούμενης, δεδομένου ότι καθ' όλο το χρονικό διάστημα (Μάρτιος 2015 – Μάιος 2016) υπήρξε συνεχής επικοινωνία μεταξύ του φορέα εκπόνησης της μελέτης (ΔΙΑΑΜΑΘ), των Δήμων και των συναρμόδιων Υπουργείων προκειμένου η μελέτη επικαιροποίησης να προσαρμοστεί κυρίως στα νέα δεδομένα που προέκυψαν από την θέσπιση του νέου ΕΣΔΑ – Δεκέμβριος 2015 (Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου 49 της 15.12.2015 / ΦΕΚ 174 Α – 15.12.2015).

Πέραν του νέου ΕΣΔΑ, καινούργιο στοιχείο αποτελεί η τροποποίηση της διαδικασίας έγκρισης των ΠΕΣΔΑ (άρθρο 31 του ν. 4342/2015) η οποία εξειδικεύεται με σχετική εγκύκλιο εφαρμογής¹ του Υπ. Περιβάλλοντος & Ενέργειας και η οποία θα πρέπει να εφαρμοστεί και στην περίπτωση της επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ ΑΜ-Θ.

Τέλος σημαντική εξέλιξη, η οποία τυγχάνει να συμπίπτει χρονικά με την εξελισσόμενη διαδικασία για την έγκριση της επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ, αποτελεί η δημοσιοποίηση σχεδίου νόμου που αφορά στη «Σύσταση και οργάνωση νομικών προσώπων δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων της Χώρας» και το οποίο έχει τεθεί σε [δημόσια διαβούλευση](#) (από 22/4 έως 15/6/2016) από το Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης.

¹ Αρ. πρωτ. 872/13-07.01.2016 / ΑΔΑ: Ω1ΥΜ4653Π8-ΚΥ1

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ²

1. Το πλαίσιο εντός του οποίου πρέπει να πραγματοποιηθεί η επικαιροποίηση του ΠΕΣΔΑ προσδιορίζεται στους γενικούς στόχους του ΕΣΔΑ, όπου συγκεκριμένα στο σημείο (11) αυτών αναφέρεται ότι πρέπει να γίνει «Αναθεώρηση των Περιφερειακών Σχεδίων (ΠΕΣΔΑ) με γνώμονα το παρόν ΕΣΔΑ εντός ενός (1) μηνός από την έγκριση του παρόντος. Βασικά χαρακτηριστικά τους **το μοντέλο αποκεντρωμένης διαχείρισης των αποβλήτων**, με κεντρικό άξονα την πρόληψη – επαναχρησιμοποίηση αλλά και την οικονομική ανάπτυξη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης με ίδιους πόρους, από την ανακύκλωση, σε άμεση συνεργασία με τους δημότες – ανακυκλωτές» ενώ παράλληλα στο σημείο (12) αναφέρεται ότι πρέπει να δρομολογηθεί η «Εκπόνηση και εφαρμογή τοπικών σχεδίων αποκεντρωμένης διαχείρισης από όλους τους Δήμους, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την έγκριση του παρόντος».
2. Από το μελέτη επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ απουσιάζει η αξιολόγηση της πορείας υλοποίησης του ισχύοντος από το 2009 ΠΕΣΔΑ ΑΜ-Θ. Είναι κοινά αποδεκτό ότι η επικαιροποίηση ενός σχεδιασμού απαιτεί την αξιολόγηση του υφιστάμενου, τον εντοπισμό ελλείψεων και αδυναμιών και προς την κάλυψη αυτών, την τεκμηριωμένη διατύπωση προτάσεων τροποποίησης - επικαιροποίησης. **Στο παρόν σχέδιο επικαιροποίησης δεν υπάρχει επαρκής σύνδεση του ισχύοντος σχεδιασμού και της πορείας υλοποίησής του με την πρόταση επικαιροποίησης** αλλά κυρίως **καμία ουσιαστική αναφορά στις αιτίες και λόγους που συνέβαλαν στη μη υλοποίηση σημαντικών παρεμβάσεων και στην επίτευξη των ποσοτικών και ποιοτικών στόχων** που είχαν τεθεί με την απόφαση έγκρισης του ισχύοντος ΠΕΣΔΑ και ειδικότερα αφορούν:
 - α) **στην ανακύκλωση** τουλάχιστον 70.100 τόνων απορριμμάτων (*επιτευχθείσα τιμή 3.286 τόνοι το 2011*),
 - β) στη **μη διάθεση** απορριμμάτων σε ΧΑΔΑ (*διατέθηκαν 88.591 τόνοι το 2011*) και
 - γ) στην ποσότητα Βιοαποδομήσιμων Αστικών Αποβλήτων (ΒΑΑ) που οδηγούνται προς υγειονομική ταφή για το 2013 η οποία **δεν θα πρέπει να ξεπερνάει τους 77.300 τόνους** (*οδηγήθηκαν 128.737 τόνοι το 2013*).
3. Με τη μελέτη επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ **προτείνεται η υιοθέτηση ενός άλλου μοντέλου διαχείρισης αποβλήτων, που διαφοροποιείται ριζικά σε σχέση με το υφιστάμενο – εγκεκριμένο**, λαμβάνοντας φυσικά υπόψη τις κατευθύνσεις του νέου ΕΣΔΑ. Οι προβλέψεις του νέου σχεδιασμού, η εφικτότητα της επίτευξης των στόχων που θέτει, η ρεαλιστικότητα ως προς την υλοποίηση ή μη των αναγκαίων υποδομών αλλά και

² Δεδομένου ότι η μελέτη σε μεγάλο μέρος της περιλαμβάνει στοιχεία από την αντίστοιχη του Μαρτίου 2015, επαναλαμβάνονται πολλές παρατηρήσεις που είχαν διατυπωθεί στην από 24.04.2015 εισήγηση της ΜΕ.

η οικονομική αποτίμηση του κόστους των προβλεπόμενων επενδύσεων θα πρέπει να συνεκτιμηθούν αφού ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα:

- Κατά τη διάρκεια του ισχύοντος ΠΕΣΔΑ, από το 2009 (ήτοι κατά τη διάρκεια 6 ετών) δεν κατέστη δυνατή, από το σύνολο των προβλεπόμενων υποδομών, η υλοποίηση
 - 2 ΣΜΑ³ εκ των 15 (Καβάλας και Μύκης)
 - 1 ΚΔΑΥ⁴ εκ των 6 (Καβάλας)
 - 2 ΜΕΑ – ΧΥΤ (το σύνολο δηλαδή)
 - 2 ΧΥΤΑ εκ των 3 (αφορά στην επέκταση και εφαρμογή σχεδίων διευθέτησης των ΧΥΤΑ Καβάλας και Ξάνθης)

αλλά ούτε και των υποδομών της ενδιάμεσης – μεταβατικής φάσης, με αποτέλεσμα τη μη ύπαρξη ενός λειτουργικού και έστω εν μέρει ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης, για το οποίο συμπεριλαμβανομένων και των χρημάτων που έχουν δοθεί για μηχανολογικό εξοπλισμό, έχουν επενδυθεί περί τα 110 εκατ. €.

- Σύμφωνα με τον προτεινόμενο σχεδιασμό προβλέπεται η δημιουργία μέχρι το 2020 (δηλαδή εντός 4,5 ετών) των ακόλουθων υποδομών:
 - 5 επιπλέον ΣΜΑ
 - 2 επιπλέον ΚΔΑΥ και αναβάθμιση 3 υφιστάμενων
 - 2 κεντρικών και 5 μικρών ΜΕΑ – Περιβαλλοντικών Πάρκων
 - 2 ΧΥΤ (επέκταση - αναβάθμιση υφιστάμενων) και 3 ΧΥΤ (νέων)
 - 4 μονάδων κομποστοποίησης προδιαλεγμένου οργανικού
 - 6 σημείων συγκέντρωσης πρασίνων και ογκωδών
 - 37 πράσινων σημείων σε όλους τους Δήμους
 - 1 μονάδας κομποστοποίησης πρασίνων
 - 3 Κέντρων Ανακύκλωσης – Εκπαίδευσης για Διαλογή στη Πηγή (ΚΑΕΔιΣΠ)
 - 7 μονάδων επεξεργασίας ιλύος
 - 1 μονάδας για ΑΕΚΚ

με συνολικά εκτιμώμενο κόστος αυτών τα 140,05 εκατ. € (Παράρτημα 4), χωρίς να συμπεριλαμβάνεται στο ποσό αυτό το κόστος απόκτησης του αναγκαίου πρόσθετου εξοπλισμού (απορριμματοφόρα, κάδοι κλπ).

³ Η χρηματοδότηση για τη μελέτη και κατασκευή του συνόλου των ΣΜΑ είχε εγκριθεί από το 2004 στο πλαίσιο του Ταμείου Συνοχής 2000-2006 (αρ. έργου Τ.Σ.: 2004 GR 16C PE 012 / Εγκριτική απόφαση της Ε.Ε.: Ε (2004) 5616/22-12-2004)

⁴ Και για τα ΚΔΑΥ ισχύουν τα αναφερόμενα στην προηγούμενη υποσημείωση

-
4. Βασικά χαρακτηριστικά της μελέτης επικαιροποίησης του ΠΕΣΣΔΑ, στο πλαίσιο των κατευθύνσεων του νέου ΕΣΔΑ και προς επίτευξη των στόχων που τίθενται σε αυτό αποτελούν:
- Η **διάκριση δύο χρονικών περιόδων εφαρμογής**. α) Μεταβατική περίοδος διαχείρισης (Α' Φάση σχεδιασμού, 2016-2017) και β) Περίοδος ολοκληρωμένης διαχείρισης (Β' Φάση σχεδιασμού, 2018-2020).
 - Η **εφαρμογή ενός μοντέλου διαχείρισης που οδηγεί**, στην ολοκληρωμένη του φάση, **σε ανάκτηση** με προδιαλογή του 50% των ΑΣΑ (27% ΑΥ μέσω ΚΔΑΥ, 15% οργανικό κλάσμα με ΔσΠ μέσω χωριστών γραμμών κομποστοποίησης, 5% ξύλου, 3% λοιπών ΑΣΑ μέσω των πράσινων σημείων) και μέσω μηχανικής επεξεργασίας του 24,2% των ΑΣΑ (16% οργανικά, 5% ΑΥ, 3% ξύλο, 0,2% λοιπά), ήτοι **συνολικά 74,2% του συνόλου των ΑΣΑ ή 196.220 τόνων** κατά το 2020, με το υπολειπόμενο **25,8% αυτών ή 68.227 τόνων** κατά το 2020, να οδηγείται **προς τελική διάθεση – ταφή**. (Διάγραμμα ροής ΑΣΑ, Κεφ. 4 – σελ. 42).
 - Η **επιλογή, όπως ολόκληρη η ΠΑΜ-Θ να αποτελεί μία ενιαία διαχειριστική ενότητα** με δύο γεωγραφικούς τομείς, Ανατολικό και Δυτικό, αλλά και **ο ορισμός της ΔΙΑΑΜΑΘ ΑΕΕ ως του Περιφερειακού Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων** (Φο.Δι.Σ.Α.) για την Αν. Μακεδονία – Θράκη.
5. Καθοριστικό χαρακτηριστικό της μελέτης επικαιροποίησης του ΠΕΣΣΔΑ ΑΜ-Θ είναι η **σημαντικά μειωμένη προβλεπόμενη ποσότητα Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ)**, από 375.000 τόνους/έτος (2020) που ελήφθη υπόψη για το σχεδιασμό της τροποποίησης του 2008, σε **265.000 τόνους/έτος** κατά το έτος 2020, ήτοι **μειωμένη κατά 29,3%**. Αξίζει να σημειωθεί ότι η **ποσότητα αυτή**, για την ακρίβεια 264.447 τόνοι/έτος **υπολείπεται των προβλέψεων του ΕΣΔΑ**, που για την Περιφέρεια ΑΜ-Θ υπολογίζεται σε 288.650 τόνους/έτος κατά το έτος 2020 (συνδυασμός στοιχείων Πίνακα 8 & 10 νέου ΕΣΔΑ / 5.773 χιλ. τόνοι/έτος σύνολο ΑΣΑ σε επίπεδο Χώρας επί 5% - ποσοστό που αναλογεί στην ΠΑΜ-Θ επί της συνολικής παραγωγής). Επίσης η ποσότητα αυτή (264.447 τόνοι/έτος) διαφοροποιείται και από την αντίστοιχη εκτιμώμενη ποσότητα για το ίδιο έτος από την έκδοση της μελέτης επικαιροποίησης του 2015, όπου ανήρχετο στις 238.741 τόνους/έτος Αυτό οφείλεται στη διαφορετική εκτίμηση της ποσότητας των παραγόμενων ΑΣΑ για το έτος 2015, όπου στην περυσινή έκδοση προσδιορίσθηκε στο ύψος των 222.051 τόνων/έτος ενώ στην παρούσα μελέτη προσδιορίζεται στο ύψος των 245.960 τόνων/έτος όπως αναλυτικά παρουσιάζεται στον Πίν. 4-2 (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 7).
6. Η **περιγραφή λειτουργίας της μεταβατικής περιόδου αναδεικνύει τα ακόλουθα ζητήματα:**
- Σύμφωνα με το διάγραμμα ροής ΑΣΑ (Κεφ. 4 – σελ. 31) **το 93% των ΑΣΑ οδηγείται σε ταφή και το υπόλοιπο 7% ανακτάται μέσω των ΚΔΑΥ**. Από τα
-

ανωτέρω, σε συνδυασμό με τα στοιχεία του Πίν. 4-3 (Κεφ. 4 – σελ. 8) και Πίν. 4-7 (Κεφ. 4 – σελ. 28), συνάγεται ότι κατά την διετία 2016-2017 **ποσότητα 467.553 τόνων** (232.083 και 235.470 τόνων αντιστοίχως ανά έτος) **θα οδηγηθούν σε ταφή και 50.274 τόνων θα οδηγηθούν στα ΚΔΑΥ** προκειμένου **να ανακτηθεί ποσότητα 35.192 τόνων ανακυκλώσιμων υλικών.**

- Οι ποσότητες ΑΣΑ που οδηγούνται προς ταφή σε υφιστάμενους ΧΥΤΑ αναφέρονται στον Πίν. 4-10 (Κεφ. 4 – σελ. 30). Το σύνολο αυτών υπολείπεται της συνολικής ποσότητας των ΑΣΑ στην ΠΑΜ-Θ που οδηγούνται σε ταφή, μιας και μέρος αυτών (από τους Δήμους της ΠΕ Δράμας) θα οδηγείται για ταφή στον ΧΥΤΑ Σερρών. Επισημαίνεται το γεγονός ότι κατά τη διάρκεια της διετίας 2016-2017, ποσότητα 99.973 τόνων οδηγείται στον ΧΥΤΑ Καβάλας, **παρόλο που σύμφωνα με τις αναφορές της μελέτης επικαιροποίησης αντιμετωπίζει σοβαρά προβλήματα.** Σε ότι αφορά στην ταφή αποβλήτων στο ΧΥΤΑ Ξάνθης, δεν διευκρινίζεται εάν με την υφιστάμενη κατάσταση αυτού είναι δυνατή η απόθεση σ' αυτόν της προσδιοριζόμενης ποσότητας των 100.798 τόνων κατά την διετία 2016-2017. Τέλος, ποσότητα 187.579 τόνων οδηγείται στο ΧΥΤΑ Κομοτηνής **χωρίς να έχει προηγηθεί επεξεργασία των αποβλήτων, σε αντίθεση με τους περιβαλλοντικούς όρους** της σχετικής εγκριτικής απόφασης⁵.
 - **Οι συλλεγόμενες ποσότητες ανακυκλώσιμων υλικών που οδηγούνται στα ΚΔΑΥ** Δράμας, Ξάνθης, Αλεξανδρούπολης (Πίν. 4-9 / Κεφ.4 – σελ. 29) ανά έτος, **υπολείπονται κατά πολύ της δυναμικότητας αυτών,** που αντίστοιχα έχει προσδιορισθεί και είναι 20.000, 20.000 και 30.000 τόνους ανά έτος. Επιπλέον δηλώνεται ότι τα ΚΔΑΥ Κομοτηνής και Διδυμοτείχου θα λειτουργήσουν συμπληρωματικά αυτού της Αλεξανδρούπολης για την ανάκτηση χαρτιού – χαρτονιού.
7. Οι βασικές δράσεις που σχεδιάζονται προς υλοποίηση κατά τη μεταβατική περίοδο 2016-2017 αναφέρονται συνοπτικά στο Κεφ. 2 (σελ. 6) και αναλυτικότερα παρατίθενται στο Κεφ. 4 (σελ. 12-19). **Οι στόχοι που τίθενται θεωρούνται υπερβολικά φιλόδοξοι,** δεδομένου ότι επιδιώκεται να ολοκληρωθούν εντός τριών ετών (υπολογίζεται μέχρι το τέλος του 2018), ενέργειες ίδιες ή παρόμοιου τύπου με αυτές που συμπεριλαμβάνοντουσαν εξ' αρχής (από το 2009) ή σχεδιάστηκαν κατά τη διάρκεια του παρόντος εγκεκριμένου ΠΕΣΔΑ (από το 2010-2011 οι υποδομές της «μεταβατικής» φάσης) και οι οποίες δεν έχουν μέχρι σήμερα ολοκληρωθεί. Οι επιφυλάξεις για την επιτυχή ολοκλήρωση των προβλεπόμενων δράσεων ενισχύονται από την παράθεση της υφιστάμενης κατάστασης αλλά και το πλήθος και το είδος των ενεργειών που πρέπει να

⁵ ΑΔΑ: Ω00ΕΟΡ1Υ-Φ6Ψ

δρομολογηθούν για την υλοποίηση υποδομών όπως οι ΟΕΔΑ Ανατολικού και Δυτικού τομέα, οι μικρές ΜΕΑ – Περιβαλλοντικά Πάρκα, οι μονάδες κομποστοποίησης προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων, οι ΧΥΤ, τα ΚΔΑΥ, οι ΣΜΑ αλλά και τα πράσινα σημεία και τα ΚΑΕΔιΣΠ.

8. **Η περίοδος της ολοκληρωμένης διαχείρισης (2018-2020) περιγράφεται με ένα βασικό και δύο εναλλακτικά σενάρια λειτουργίας (Κεφ. 4 – σελ. 32-47), χωρίς να αποσαφηνίζονται με επάρκεια τα κριτήρια και οι λόγοι διατύπωσης ενός εκάστου εξ' αυτών.**

Και τα τρία σενάρια περιλαμβάνουν σταθερά τη λειτουργία 2 κεντρικών ΜΕΑ (Αλεξανδρούπολης, Καβάλας) (με αυξομειούμενες ανά σενάριο ποσότητες επεξεργασίας σύμμεικτων ΑΣΑ, όπως παρατίθενται κατωτέρω) και αυτό που μεταβάλλεται είναι ο αριθμός και η χωροθέτηση λειτουργίας των ΜΕΑ – Περιβαλλοντικών Πάρκων για τη μηχανική επεξεργασία επίσης σύμμεικτων ΑΣΑ.

Κρίσιμης σημασίας για την εξαγωγή περαιτέρω συμπερασμάτων αποτελεί η αναγνώριση του ενδεχόμενου να μην καταστεί εφικτή η επίτευξη των στόχων από την επεξεργασία σύμμεικτων ΑΣΑ στη ΜΕΑ-ΠΠ της Ξάνθης, έστω και μετά από πιθανό εκσυγχρονισμό του εξοπλισμού αυτής. Παράλληλα, ενώ για τη ΜΕΑ-ΠΠ της Ξάνθης αναγνωρίζεται το σοβαρό αυτό ενδεχόμενο, **δεν γίνεται καμία παρόμοια αναφορά για τις λοιπές ΜΕΑ-ΠΠ, χωρίς να τεκμηριώνονται οι λόγοι για τους οποίους θα επιτευχθούν οι αντίστοιχοι στόχοι σε αυτές.**

Επιπρόσθετα επισημαίνεται το γεγονός ότι προβλέπεται στα 2 εκ των 3 σεναρίων η λειτουργία ΜΕΑ-ΠΠ στα δύο νησιά, όταν στο τρίτο σενάριο παραλείπονται, γιατί δεν θα έχει καταστεί δυνατή η κατασκευή ΧΥΤ σε αυτά. Το ζήτημα είναι ότι η μη κατασκευή ΧΥΤ στα νησιά είναι το πιθανότερο ενδεχόμενο, μιας και η ίδια η μελέτη αναγνωρίζει ότι η **χωροθέτηση αυτών είναι από εξαιρετικά δύσκολη έως αδύνατη. Το δεδομένο αυτό ακυρώνει στην ουσία και τα άλλα σενάρια που περιλαμβάνουν τη λειτουργία ΜΕΑ-ΠΠ στη Θάσο και Σαμοθράκη.**

Από τα ανωτέρω γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι **σε όλα τα σενάρια εμπεριέχεται σε ισχυρό βαθμό το ποσοστό της αστοχίας με αποτέλεσμα το σύστημα να οδηγηθεί σε πλήρη αποτυχία**, δεδομένου ότι το 2020 κατά το βασικό σενάριο, **ποσότητα 27.695 τόνων ή το 22,3% του συνόλου των σύμμεικτων προβλέπεται να οδηγηθούν για επεξεργασία στις ΜΕΑ-ΠΠ** (αντίστοιχα για το 1^ο εναλ. σενάριο ποσότητα 17.010 τόνων ή το 13,7% και για το 2^ο εναλ. σενάριο ποσότητα 21.549 τόνων ή το 17,3%).

Συμπερασματικά **τα σενάρια διαμορφώνονται – συγκροτούνται με αυθαίρετο τρόπο, χωρίς ουσιαστικές ποιοτικές διαφοροποιήσεις, χωρίς να λαμβάνουν υπόψη τις εκτιμώμενες από τη μελέτη επισφάλειες και το κυριότερο χωρίς να αποτιμώνται ως**

προς την οικονομική τους διάσταση. Τέλος δεν τεκμηριώνεται για ποιο λόγο και μέσω ποιας μεθοδολογίας, κάποιο σενάριο εξ αυτών επιλέγεται ως βασικό.

9. Από την αναλυτική παρουσίαση των σεναρίων της περιόδου ολοκληρωμένης διαχείρισης διαπιστώνονται τα ακόλουθα:

- **Οι εισερχόμενες ποσότητες ΑΣΑ στις ΜΕΑ (Ανατολικού και Δυτικού Τομέα) δεν θα ξεπερνούν, στη δυσμενέστερη περίπτωση, τις 56.352 τόνους/έτος (στο 2^ο εναλ. σενάριο – έναντι 55.690 τόνων/έτος στο βασικό) και 74.381 τόνους/έτος (στο 1^ο εναλ. σενάριο – έναντι 52.832 τόνων/έτος στο βασικό) αντίστοιχα. Προκύπτει δηλαδή μείωση των ποσοτήτων σχεδιασμού της ΜΕΑ Ανατολικού Τομέα κατά τουλάχιστον 63.6% (από 155.000⁶ τόνους/έτος σε 56.352 τόνους/έτος και της ΜΕΑ Δυτικού Τομέα κατά τουλάχιστον 65,9% (από 218.000⁷ τόνους/έτος σε 74.381 τόνους/έτος). Για τη μείωση των ποσοτήτων αυτών που οδηγούν σε αναγκαστικό επανασχεδιασμό των ΜΕΑ Ανατολικού και Δυτικού Τομέα, δεν γίνεται καμία αναφορά στη μελέτη επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ.**
- Συμπληρωματικά στις κεντρικές ΜΕΑ προβλέπεται η εγκατάσταση και λειτουργία ΜΕΑ σε περιβαλλοντικά Πάρκα (ΠΠ), στις οποίες θα οδηγούνται προς επεξεργασία σύμμεικτα ΑΣΑ, θέτοντας παράλληλα υψηλούς στόχους ως προς τα ποσοστά ανάκτησης σε αυτές. ΜΕΑ σε ΠΠ προτείνεται να λειτουργήσουν στη Ξάνθη (βασικό και 2^ο εναλ. σενάριο), Θάσο και Σαμοθράκη (βασικό και 1^ο εναλ. σενάριο) και Βόρειο Έβρο (1^ο εναλ. σενάριο). Αν και η επιλογή της Θάσου, Σαμοθράκης και του Β. Έβρου δικαιολογείται από τη μελέτη επικαιροποίησης, **δεν τεκμηριώνεται με επάρκεια η επιλογή λειτουργίας της ΜΕΑ-ΠΠ στη Ξάνθη, δεδομένου ότι αναγνωρίζεται παράλληλα το ενδεχόμενο μη επίτευξης των στόχων που τίθενται από τον εθνικό σχεδιασμό και θέτοντας σε αμφισβήτηση την επιτυχή λειτουργία του βασικού σεναρίου διαχείρισης.**
- Προβλέπεται η λειτουργία από 5 (στο βασικό σενάριο) έως 3 (στο 2^ο εναλ. σενάριο) ΧΥΤ, αποτυπώνοντας στους σχετικούς Πίνακες (Κεφ. 4 – σελ. 40-47) τις ποσότητες που θα οδηγούνται προς αυτούς, τις ποσότητες προς αυτούς συμπεριλαμβανομένου του 50% του CLO καθώς και ο απορριμματικός όγκος αυτών έως το 2035 και το 2050 αντίστοιχα. Εξ αυτών:
 - Για τον ΧΥΤ Αλεξανδρούπολης (Ανατ. Τομέα), αν και αναφέρεται η δρομολογημένη κατασκευή του και η εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία, **δεν διευκρινίζεται αν είναι συμβατός με τον προτεινόμενο σχεδιασμό** (ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές, διάρκεια ζωής, περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις κλπ).

⁶ Κατά τα αναφερόμενα στη σχετική διακήρυξη διαγωνισμού για την κατασκευή της ΜΕΑ Δ. Αλεξανδρούπολης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (<http://www.alexpolis.gr/assets/pdf/SDIT/12.sdjt.pdf>). Σύμφωνα με την Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων ΟΕΔΑ Ανατολικού τομέα (ΑΔΑ: Β44Ξ0-4ΙΒ) η ποσότητα ανέρχεται σε 164.200 τόνους/έτος

⁷ Σύμφωνα με την Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων ΟΕΔΑ Δυτικού τομέα (ΑΔΑ: Β4910-ΙΛ9)

-
- Για τον ΧΥΤ Καβάλας (Δυτ. Τομέα) αποσαφηνίζεται η επιλογή χωροθέτησης του, αφού θα αποτελέσει επέκταση του υφιστάμενου ΧΥΤΑ Καβάλας. Δεδομένου ότι οι μελέτες για την περιβαλλοντική αδειοδότηση αλλά και κατασκευής αυτού βρίσκονται σε φάση εκπόνησης, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι αποτυπούμενες ποσότητες στη μελέτη επικαιροποίησης. Δεν διευκρινίζεται εάν τα σοβαρά προβλήματα που έχουν επισημανθεί στον ΧΥΤΑ Καβάλας θα έχουν αντιμετωπισθεί προηγούμενα ή θα αντιμετωπισθούν συνολικά κατά την υλοποίηση των έργων του ΧΥΤ.
 - Για τον ΧΥΤ Ξάνθης, κατ' αντιστοιχία της Αλεξανδρούπολης, **δεν διευκρινίζεται κατά πόσο και εάν το έργο που είναι σε φάση δημοπράτησης, είναι συμβατό με τον προτεινόμενο σχεδιασμό.**
 - Για τους ΧΥΤ Θάσου και Σαμοθράκης, επισημαίνεται το γεγονός ότι ενώ αποτελούν επιλογή του βασικού σεναρίου διαχείρισης, από την ίδια τη μελέτη επικαιροποίησης αναγνωρίζεται ότι «η διαδικασία χωροθέτησης είναι από εξαιρετικά δύσκολη έως αδύνατη, εξαιτίας των σημαντικών περιορισμών που υπάρχουν στα δύο νησιά» (Κεφ. 4 – σελ. 14). Εύλογα ανακύπτει το ερώτημα για ποιο λόγο υιοθετείται ως βασικό, ένα σενάριο του οποίου κάποιο τμήμα είναι εκ των προτέρων προδιαγεγραμμένο ότι δεν μπορεί να υλοποιηθεί. Επιπρόσθετα δεν αξιολογείται το γεγονός ότι δεν έχει υλοποιηθεί μέχρι σήμερα ο προβλεπόμενος από τον εγκεκριμένο ΠΕΣΔΑ «μικρός ΧΥΤ» στο νησί της Σαμοθράκης.
 - Το ενδεχόμενο χωροθέτησης και κατασκευής ΧΥΤ σε επόμενη φάση στην ΠΕ Δράμας και στον Βόρειο Έβρο, όπως διατυπώνεται στο Κεφ. 6 – σελ. 11 της μελέτης, **δεν αποτιμάται από πλευράς οικονομικού κόστους, ούτε εντάσσεται σε κάποιο σενάριο λειτουργίας.** Παράλληλα εκτιμάται ότι με τη διατύπωση της συγκεκριμένης πρότασης, δεν φαίνεται να αξιολογείται η μέχρι σήμερα εμπειρία για τη δυσκολία με την οποία χωροθετείται, αδειοδοτείται και κατασκευάζεται ένας ΧΥΤ.
 - Προβλέπεται η λειτουργία 8 (στο βασικό και στο 1^ο εναλ. σενάριο) ή 6 (στο 2^ο εναλ. σενάριο) ΚΔΑΥ. Σε κάθε περίπτωση, πέραν των 5 ΚΔΑΥ που έχουν κατασκευασθεί και εκ των οποίων σε αυτά της Δράμας, Κομοτηνής και Διδυμοτείχου προβλέπεται επιπλέον αναβάθμιση, προτείνεται η κατασκευή και λειτουργία ΚΔΑΥ στην Καβάλα, **χωρίς να αξιολογείται από τη μελέτη ότι με βάση τα δεδομένα που παρουσιάζονται σε αυτήν, οι ποσότητες που θα τυγχάνουν επεξεργασίας στα ήδη κατασκευασμένα ΚΔΑΥ υπολείπονται κατά πολύ από την δυναμικότητα αυτών.** Ο ίδιος προβληματισμός θα πρέπει να απαντηθεί σε ότι αφορά και τα προτεινόμενα ΚΔΑΥ Θάσου και Σαμοθράκης, με το επιπρόσθετο δεδομένο ότι για τη

διαχείριση εκτιμώμενης ποσότητας ΑΥ 3.501 και 422 τόνων το έτος 2020 αντιστοίχως (Πίν. 4-14.α / Κεφ. 4 – σελ. 39), το προεκτιμώμενο κόστος για την κατασκευή ενός εκάστου εξ' αυτών ανέρχεται σε 1,7 εκατ. € (Παράρτημα 4).

- Οι ποσότητες προδιαλεγμένου οργανικού θα οδηγούνται σε 12 σημεία επεξεργασίας. Αυτά περιλαμβάνουν είτε ξεχωριστές γραμμές επεξεργασίας (κεντρικές ΜΕΑ, ΜΕΑ-ΠΠ), είτε τοπικές μονάδες κομποστοποίησης (Πίν. 4-14.γ / Κεφ. 4 – σελ. 40). **Χρήζει περαιτέρω τεκμηρίωσης η επιλογή – χωροθέτηση των τοπικών μονάδων**, συνεκτιμώμενου του κόστους που προεκτιμάται για την εγκατάσταση κάθε μίας εξ' αυτών (Παράρτημα 4).
 - **Η αναγκαιότητα κατασκευής 5 πρόσθετων ΣΜΑ** (Αλεξανδρούπολη, Παγγαίο, Δοξάτο, Προσοτσάνη, Παρανέστι) **δεν τεκμηριώνεται με σαφήνεια για όλες τις περιπτώσεις.**
10. Παραλείπεται από τη μελέτη επικαιροποίησης η εφαρμογή μίας **πολυκριτηριακής ανάλυσης εξέτασης εναλλακτικών σεναρίων**, λαμβάνοντας υπόψη τις ήδη υλοποιηθείσες υποδομές, το πραγματικό κόστος των υπολειπόμενων προβλεπομένων υποδομών, τις μειωμένες ποσότητες απορριμμάτων που επηρεάζουν σημαντικά τα κοινωνικά και περιβαλλοντικά κριτήρια. **Ιδιαίτερη βαρύτητα θα πρέπει να δοθεί στο κόστος λειτουργίας, το οποίο αναγνωρίζεται ότι αποτελεί το κόστος εκείνο που μετακυλύεται στον πολίτη.**
11. Κρίσιμης σημασίας για την επιτυχή έκβαση της προσπάθειας για αποτελεσματική διαχείριση των αποβλήτων αποτελεί τόσο η αρτιότητα του Περιφερειακού σχεδιασμού, όσο και **η ουσιαστική αποδοχή αυτού του σχεδιασμού από τους Δήμους** και τους λοιπούς φορείς που έχουν σχετικές αρμοδιότητες σε θέματα διαχείρισης αποβλήτων. Από το κείμενο της μελέτης δεν προκύπτει κάποια, έστω και συνοπτική μνεία, για τυχόν πραγματοποίηση διαδικασιών ουσιαστικής διαβούλευσης με τους Δήμους και αποδοχής αυτού του σχεδιασμού από αυτούς, πέραν της αναφοράς σε θέματα άντλησης πληροφόρησης, στοιχείων ή και της έγκρισης των ΤΣΔ από τα Δημοτικά Συμβούλια. **Εάν όντως δεν έχουν πραγματοποιηθεί αυτές οι διαδικασίες, τότε πρόκειται περί σοβαρής παράλειψης με πιθανή επίπτωση την αδυναμία εφαρμογής και επιτυχή υλοποίηση του νέου ΠΕΣΔΑ.**
- Γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι η μη ουσιαστική συζήτηση για την αποδοχή του προτεινόμενου ΠΕΣΔΑ, δημιουργεί αμφιβολίες και για τη αποδοχή ή μη των προβλέψεων αυτού περί του φορέα και των γεωγραφικών ενοτήτων διαχείρισης. Σε ότι αφορά το θέμα αυτό, διαπιστώνεται ότι το κείμενο της μελέτης **δεν αναφέρει με πληρότητα και επάρκεια την υφιστάμενη κατάσταση αλλά και το ιστορικό της διαχείρισης των ΑΣΑ στην ΠΑΜ-Θ, τουλάχιστον κατά τη διάρκεια ισχύος του εγκεκριμένου ΠΕΣΔΑ από το 2009.**
-

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

(Οι κυριότερες κατά τη ροή του κειμένου της μελέτης επικαιροποίησης)

Κεφ. 1

1. Από την παράθεση της μεθοδολογίας που ακολουθήθηκε για τη μελέτη επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ (Κεφ. 1.2 – σελ. 3) και του περιεχομένου της μελέτης στα επιμέρους Κεφάλαια, διαπιστώνεται αναντιστοιχία μεταξύ τους, δεδομένου ότι
 - Σε ότι αφορά το σημείο (2), η καταγραφή ποσοτικών και ποιοτικών δεδομένων και υπολογισμός νέων στοιχείων περιορίζεται μόνο στα ΑΣΑ, παρότι και σε αυτά παρατηρούνται ορισμένες ασάφειες που χρήζουν περαιτέρω διευκρίνισης.
 - Σε ότι αφορά το σημείο (3), **δεν παρουσιάζονται οικονομικά στοιχεία που να προσδιορίζουν το κόστος υλοποίησης για κάθε προτεινόμενη λύση.**
 - Σε ότι αφορά το σημείο (4), **δεν έγιναν προτάσεις για τους χρηματοδοτικούς πόρους που μπορούν να χρησιμοποιηθούν.**

Κεφ. 2

2. Η παρατιθέμενη κατάσταση του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος, η οποία στο σημείο της μελέτης αυτό είναι συνοπτική, δεν παρουσιάζει με πληρότητα την υφιστάμενη κατάσταση. (Κεφ. 2.1 – σελ. 2)
3. Οι ποσότητες λοιπών ρευμάτων όπως παρατίθενται συνοπτικά στον Πίν.2-3 (Κεφ. 2.2.3 – σελ. 4) και παρουσιάζονται αναλυτικότερα στο Κεφ. 4.2 (Κεφ. 4.2.2-4.2.12.7 – σελ. 48-78), στηρίζονται κατά βάση στις αντίστοιχες ποσότητες που αναφέρονται στον ΕΣΔΑ, χωρίς να καταγράφεται σαφής εικόνα των παραγόμενων ποσοτήτων στην ΠΑΜ-Θ.
4. Ο Πιν. 2-5 (Κεφ. 2.3 – σελ. 7) δεν αποδίδει με σαφήνεια την προβλεπόμενη λειτουργία (στήλη «Εξυπηρετούμενοι Δήμοι – Α' Φάση») και με επάρκεια την επεξεργασία του προδιαλεγμένου οργανικού, όπου παραλείπονται οι τοπικές μονάδες κομποστοποίησης (στήλη «Εξυπηρετούμενοι Δήμοι – Β' Φάση-βασικό σενάριο / Προδιαλεγμένο οργανικό»).
5. Στον Πίν. 2-8 (α) όπου παρατίθεται το δίκτυο των ΣΜΑ κατά τη μεταβατική περίοδο, περιλαμβάνεται ο ΣΜΑ της Μύκης παρόλο που επισημαίνεται ότι η κατασκευή του δεν κρίνεται σκόπιμη από τον παρόντα σχεδιασμό (Κεφ. 2.3.Γ – σελ. 10).
6. Οι προτεινόμενες για δημιουργία υποδομές για τη διαχείριση της ιλύος καθώς και των γεωργοκτηνοτροφικών αποβλήτων (Κεφ. 2.3.Δ – σελ. 13) δεν χωροθετούνται περαιτέρω και δεν αναφέρεται τίποτε επιπλέον πέραν του ότι πρέπει να ισχύσει η αρχή της εγγύτητας. Επιπρόσθετα η χωροθέτηση ΚΑΕΔιΣΠ στο Παγγαίο, στο Παρανέστι και στο Σουφλί (Κεφ. 2.3.Δ – σελ. 12) δεν τεκμηριώνεται με επάρκεια. Το ίδιο συμβαίνει και στα λοιπά σημεία της μελέτης όπου επαναλαμβάνεται η συγκεκριμένη αναφορά.

Κεφ. 3 (δεν διατυπώνονται παρατηρήσεις)

Κεφ. 4

7. Δεν είναι κατανοητή η παράθεση πληθυσμιακών στοιχείων (Πίν. 4-1) στο συγκεκριμένο σημείο της μελέτης (Κεφ. 4.1.1 – σελ. 4).
8. Η μέση ποιοτική σύσταση των ΑΣΑ της ΠΑΜ-Θ αποτυπώνεται στον Πίν.4-5.α και διαφοροποιείται τόσο από την καταγραφείσα ποιοτική σύσταση στη μελέτη του ΠΤΑ του 2008 όσο και από την αναφερόμενη ποιοτική σύσταση στον ΕΣΔΑ. **Ως προς τη διαδικασία και μεθοδολογία υπολογισμού της αποδεχόμενης ποιοτικής σύστασης των ΑΣΑ στην ΠΑΜ-Θ, δεν παρέχεται κάποια ιδιαίτερη πληροφορία και τεκμηρίωση** (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 11).
9. Από την αναφορά της εξέλιξης των ενεργειών «ωρίμανσης» του ΟΕΔΑ Δυτ. Τομέα (Καβάλα), διακρίνεται ότι έχει δρομολογηθεί ξεχωριστή διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης του ΧΥΤ από τη ΜΕΑ. Ο ΧΥΤ δηλώνεται ότι θα αποτελέσει επέκταση του υφιστάμενου ΧΥΤΑ Καβάλας, άρα χωρικά έχει «τοποθετηθεί». Η ΜΕΑ δηλώνεται ότι βρίσκεται σε φάσης χωροθέτησης, με υπό εξέταση δύο εναλλακτικές λύσεις εκ των οποίων η μία είναι πιο ώριμη. Από την ανάγνωση των ανωτέρω προκύπτει το ενδεχόμενο, ίσως το πιθανότερο, η ΜΕΑ και ο ΧΥΤ που θα την εξυπηρετεί να μην χωροθετηθούν ως εγκαταστάσεις η μία πλησίον της άλλης, κάτι που συνάδει με την αρχή της εγγύτητας. Σε κάθε περίπτωση **χρησιμοποιούν περαιτέρω διευκρινήσεων τα κριτήρια χωροθέτησης αλλά και η εφικτότητα υλοποίησης των εγκαταστάσεων της ΟΕΔΑ Καβάλας** (Κεφ. 4.2.1 - σελ. 13).
10. Ο βαθμός ωριμότητας των μικρών ΜΕΑ – ΠΠ που αποτυπώνεται στον Πίν. 4-6 (Κεφ. 4 – σελ. 14) δεν προδιαγράφει με ευνοϊκούς όρους την έγκαιρη υλοποίηση των υποδομών αυτών. Δεδομένου ότι κάποιες από αυτές (Β. Έβρου, Δράμας, Ξάνθης) αποτελούσαν μέρος των σχεδιαζόμενων υποδομών της «μεταβατικής» φάσης του ισχύοντος ΠΕΣΔΑ και η καταγραφείσα πρόοδος μέχρι τώρα (κατά τη διάρκεια 3 ετών τουλάχιστον) είναι αυτή που αποτυπώνεται στον συγκεκριμένο Πίνακα, **καθίσταται αναγκαίος ο προσδιορισμός εκείνων των ενεργειών που θα ολοκληρώσουν τις υποδομές αυτές εντός του τιθέμενου χρονικού πλαισίου.**
11. Η παράθεση τόσο του βασικού όσο και των εναλλακτικών σεναρίων για την περίοδο της ολοκληρωμένης διαχείρισης (Β' Φάση σχεδιασμού, 2018-2020) δεν στοιχειοθετείται με επάρκεια και εκτιμάται ότι δεν προσφέρει αποτελεσματικά στο σχεδιασμό καθώς δεν παρουσιάζεται κάποια συγκριτική αξιολόγηση των σεναρίων αυτών με οικονομική αποτίμηση, για να γίνει κατανοητή η σκοπιμότητα διατύπωσης των εναλλακτικών σεναρίων και η επιλογή του βασικού, έναντι αυτών (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 32-47).

-
12. Στην περιγραφή του 1^{ου} εναλλακτικού σεναρίου για την περίοδο ολοκληρωμένης διαχείρισης, ενώ αναφέρεται η λειτουργία ΜΕΑ-ΠΠ στο Βόρειο Έβρο που περιλαμβάνεται στον Πίν. 4-15.α (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 44), δεν περιλαμβάνεται στον Πίν. 4-15.β (της ίδιας σελίδας) ο αναφερόμενος προς χωροθέτηση και λειτουργία ΧΥΤ.
 13. Η παραγόμενη ιλύς εκτιμάται περί του 13.000 τόνους DS κατά το 2015 (Πίν. 4-24). Στην ποσότητα αυτή περιλαμβάνονται οι ιλύες από τις υφιστάμενες ΕΕΛ, τις λειτουργούσες τουριστικές μονάδες και από τον βιομηχανικό κλάδο (Κεφ. 4.2.2 – σελ. 55). Η αντίστοιχη εκτιμώμενη ποσότητα για το έτος 2020 ανέρχεται σε 14.652 τόνους DS που ανά ΠΕ αποτυπώνεται στους Πίν. 4-26.α έως 4-26.στ (Κεφ. 4.2.2 – σελ. 57-58). Για την επεξεργασία των παραπάνω ποσοτήτων προτείνεται η κατασκευή μίας μονάδας επεξεργασίας ανά ΠΕ.
 14. Σε ότι αφορά τις ποσότητες στα λοιπά – πλην ΑΣΑ ρεύματα αποβλήτων, αυτές κατά βάση προκύπτουν με αναγωγή επί των συνολικών υπολογιζόμενων ποσοτήτων σε επίπεδο Χώρας όπως αναφέρονται αυτές στον ΕΣΔΑ, όπου το ποσοστό παραγωγής της ΠΑΜ-Θ στη συνολική παραγωγή υπολογίζεται σε 5%.
 15. Οι εκτιμώμενες παραγόμενες ποσότητες γεωργικών υπολειμμάτων και κτηνοτροφικών αποβλήτων παρατίθενται ανά ΠΕ στους Πίν. 4-35 (Κεφ. 4.2.7 – σελ. 69) και Πίν. 4-39 (Κεφ. 4.2.7 – σελ. 71) αντιστοίχως. Για την επεξεργασία των γεωργοκτηνοτροφικών αποβλήτων στην ΠΑΜ-Θ προτείνεται η κατασκευή και λειτουργία δύο μονάδων επεξεργασίας, δυτικού και ανατολικού τομέα, για εκτιμώμενες ποσότητες που παρατίθενται στον Πίν. 4-40 (Κεφ. 4.2.7 – σελ. 71).

Κεφ. 5

16. Το κείμενο του Κεφ. 5 θα πρέπει να επικαιροποιηθεί, δεδομένου ότι σε πολλά σημεία η αναφερόμενη ως υφιστάμενη κατάσταση έχει διαφοροποιηθεί.

Κεφ. 6

17. Στο σχετικό Κεφ. 6.3 (σελ. 9-13) που γίνεται αναφορά στους στόχους του ΠΕΣΔΑ σχετικά με τη διαχείριση των ΑΣΑ, με ειδική αναφορά στα ΒΑΑ, επαναλαμβάνονται κείμενα που έχουν προηγηθεί.
18. Σχετικά με τα λοιπά ρεύματα αποβλήτων γίνεται κατά το πλείστον μια απλή αναφορά και αναπαραγωγή του κειμένου του ΕΣΔΑ, **χωρίς ουσιαστική εξειδίκευση των στόχων και της στρατηγικής διαχείρισης για την ΠΑΜ-Θ. Επιπρόσθετα δεν υπάρχει καμία αναφορά στην επίτευξη ή μη, των τεθέντων από την Απόφαση έγκρισης του ισχύοντος ΠΕΣΔΑ στόχων, σχετικά με τα άλλα ρεύματα όπως τα Μεταχειρισμένα Ελαστικά (ΜΕ), τα Οχήματα στο Τέλος του Κύκλου Ζωής (ΟΤΚΖ), στα Αδρανή Αποβλήτα**

(ΑΕΚΚ), στα Απόβλητα Ηλεκτρονικού και Ηλεκτρικού Εξοπλισμού (ΑΗΗΕ). (Κεφ. 6.3 – σελ. 13-28)

Κεφ. 7

19. Στο Κεφάλαιο 7, επαναλαμβάνονται για πολλοστή φορά οι Πίνακες με τα πληθυσμιακά δεδομένα, τις παραγόμενες ποσότητες ΑΣΑ και της ποιοτικής σύστασης αυτών ενώ επαναλαμβάνει και κείμενα που αφορούν στη διαχείριση των ΑΣΑ που έχουν αναφερθεί επανειλημμένα σε προηγούμενα Κεφάλαια της μελέτης (Κεφ. 7.1 σελ. 2-7).
20. Στο Κεφάλαιο 7 αν και περιλαμβάνεται το υποκεφάλαιο 7.4 «Συγκριτική αξιολόγηση εναλλακτικών συστημάτων Δ.Σ.Α.», **δεν γίνεται καμία συγκριτική αξιολόγηση εναλλακτικών σεναρίων, παρά μόνο παράθεση αριθμών και παραδοχών, με αποτέλεσμα την παράθεση κειμένου χωρίς συνοχή και συμπεράσματα** (Κεφ. 7.4 – σελ. 7-13).
21. Η εκτίμηση του Επενδυτικού κόστους των ΣΜΑ στον Πίν.7-4 δεν είναι κατανοητή (Κεφ. 7.4 – σελ. 8).

Κεφ. 8 (δεν διατυπώνονται παρατηρήσεις)

Κεφ. 9

22. Στα Κεφάλαια 9.1 / 9.2 / 9.3 (σελ. 2-6) επαναλαμβάνονται οι αναλυτικές παραθέσεις των υποδομών διαχείρισης στερεών αποβλήτων (υφιστάμενων και προβλεπόμενων).
23. Για τον Πίν. 9-1.α (Κεφ. 9.4.Α – σελ. 6) ισχύουν οι ίδιες παρατηρήσεις που διατυπώθηκαν στο προαναφερόμενο σημείο 4.
24. Οι αναφερόμενες στον Πίν. 4-14.γ (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 40), στον Πίν. 11-1 (Κεφ. 11.1 – σελ. 2-4) αλλά και σε άλλα σημεία της μελέτης τοπικές μονάδες κομποστοποίησης στους Δ. Παρανεστίου, Προσοτσάνης και Παγγαίου δεν αναφέρονται στους σχετικούς Συγκεντρωτικούς Πίνακες Υποδομών (Κεφ. 9.4 – σελ. 6-13).
25. Για τον Πίν. 9-4 (α) ισχύουν οι ίδιες παρατηρήσεις που διατυπώθηκαν στο προαναφερόμενο σημείο 5. (Κεφ. 9.4 – σελ. 10).

Κεφ. 10

26. Στο Κεφάλαιο 10.2 (σελ. 4-5) το σχετικό με τον Φορέα Διαχείρισης στην ΠΑΜ-Θ, **δεν γίνεται καμία αναφορά στη πορεία συγκρότησης του ΦοΔιΣΑ κατά τη χρονική διάρκεια του ισχύοντος ΠΕΣΔΑ και στο επίπεδο λειτουργίας του και ειδικότερα αν άσκησε το ρόλο του ως Περιφερειακός Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ισχύον νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο που παρατίθενται σε διάφορα σημεία του Κεφ. 10.1 (σελ. 2-4) της μελέτης. Στην παρούσα**

επικαιροποίηση του ΠΕΣΣΔΑ θα πρέπει να γίνεται σαφής αναφορά στον τρόπο λειτουργίας της ΔΙΑΑΜΑΘ Α.Α.Ε., παραθέτοντας το αναγκαίο “business plan”, προκειμένου να ανταπεξέλθει με επάρκεια στο ρόλο που αναλαμβάνει ως Περιφερειακός ΦοΔιΣΑ. Προς τούτο, τα αναφερόμενα στο Κεφ. 10.3 (σελ. 6-7) που σχετίζονται με τη βιωσιμότητα των φορέων διαχείρισης, κρίνονται γενικόλογα και χρήζουν περαιτέρω εξειδίκευσης.

Κεφ. 11

27. Το σύνολο των βασικών έργων υποδομής που προβλέπεται να λειτουργήσουν κατά τη φάση της ολοκληρωμένης διαχείρισης παρατίθεται στο Κεφ. 11.1 (σελ. 2-4). Η εκτίμηση κόστους των προβλεπόμενων νέων υποδομών στο πλαίσιο του προτεινόμενου προς έγκριση σχεδιασμού, παρουσιάζεται στο Παρ. 4. Τα παρατιθέμενα κόστη επένδυσης χρήζουν περαιτέρω ανάλυσης και τεκμηρίωσης της συγκεκριμένης προσέγγισης. Παράλληλα δεν αναφέρεται ο τρόπος και οι πηγές χρηματοδότησης του συνολικού κόστους των 140,05 εκατ. €.
28. Στον Πίν. 11-1 (Κεφ. 11.1 – σελ. 3) δεν αναγράφεται ότι η προβλεπόμενη στην ΠΕ Θάσου «Μία (1) Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων – προδιαλεγμένου οργανικού υλικού (περιβαλλοντικό πάρκο)» θα μπορεί να επεξεργάζεται και σύμμεικτα ΑΣΑ, κατ’ αντιστοιχία αυτών της Ξάνθης και Σαμοθράκης, για να είναι σύμφωνη με τα αναφερόμενα σε άλλα σημεία του κειμένου της μελέτης.
29. Επισημαίνεται η εκ νέου αναφορά στην αναγκαιότητα εκπόνησης ειδικής μελέτης διερεύνησης / έρευνας αγοράς σχετικά με τις ποσότητες οργανικών αποβλήτων στην ΑΜ-Θ, κάτι που περιλαμβάνεται και στην Απόφαση έγκρισης του ισχύοντος ΠΕΣΣΔΑ. Μάλιστα επειδή αναμενόταν ότι θα βοηθούσε στη διαδικασία λήψης περαιτέρω αποφάσεων, αυτή θα έπρεπε να έχει εκπονηθεί πριν την τωρινή στιγμή της επικαιροποίησης του ΠΕΣΣΔΑ, προκειμένου να ληφθεί σχετικά υπόψη. (Κεφ. 11.1 – σελ. 10)

Κεφ. 12

30. Το Κεφ. 12 της μελέτης επικαιροποίησης χρήζει περαιτέρω επεξεργασίας για να ανταποκρίνεται με επάρκεια σε σχέδιο Απόφασης Έγκρισης ΠΕΣΣΔΑ (περιεχόμενο, ύψος γραφής κλπ).

Παρ. 1 (δεν διατυπώνονται παρατηρήσεις)

Παρ. 2 & 3

31. Στο Παρ. 2 παρατίθενται στοιχεία σχετικά με την πορεία υλοποίησης των Τοπικών Σχεδίων Διαχείρισης (ΤΣΔ) Αποβλήτων. Το κόστος των προβλεπόμενων δράσεων στα 22 ΤΣΔ προεκτιμάται στο συνολικό ποσό των 64,5 εκατ. €. Από την αναλυτική ανά ΤΣΔ παράθεση των δράσεων που προτείνονται για χρηματοδότηση, **είναι πρόδηλη η απουσία ενός φορέα που θα έπαιζε τον συντονιστικό ρόλο μεταξύ όλων των Δήμων για την επίτευξη της συμπληρωματικότητας μεταξύ των ΤΣΔ και των αναγκαίων οικονομικών κλίμακας.** Η έλλειψη αυτή επιβεβαιώνεται τόσο από τη σύνθεση και τα χαρακτηριστικά των προτεινόμενων δράσεων στο κοινό ΤΣΔ των τεσσάρων Δήμων της ΠΕ Ξάνθης, όσο και από το ποσοστό ενσωμάτωσης των δράσεων των ΤΣΔ στον προτεινόμενο ΠΕΣΔΑ. (Παρ. 3).

Παρ. 4

32. Σχετικές παρατηρήσεις διατυπώνονται στο σημείο 28 που προαναφέρεται. Επιπρόσθετα επισημαίνεται το γεγονός ότι στις αναφερόμενες με αντίστοιχη κοστολόγηση υποδομές, περιλαμβάνεται στο Δ. Δράμας στη στήλη «ΑΕΚΚ» υποδομή για την οποία δεν έχει γίνει στο σύνολο της μελέτης καμία σαφής αναφορά εξειδίκευσης αλλά πολύ περισσότερο χωροθέτησής της, ούτε στο σχετικό Κεφάλαιο με την εξειδίκευση των στόχων του ΠΕΣΔΑ ούτε στους συγκεντρωτικούς Πίνακες με το σύνολο των προβλεπόμενων υποδομών. Το ίδιο παρατηρείται και στην στήλη «Μονάδα επεξ. Ιλύος», όπου περιλαμβάνεται αντίστοιχη υποδομή στο Δ. Σαμοθράκης για την οποία δεν γίνεται μνεία στα αντίστοιχα σχετικά Κεφάλαια της μελέτης (Κεφ. 4.2.2 – σελ. 58-59, Κεφ. 6.3.2 – σελ.13-14, Κεφ. 7.1.3 – σελ. 6-7, Κεφ. 9.4 – σελ 13).

Παρ. 5

33. Από τα αναφερόμενα στο Παρ. 5 επισημαίνεται το γεγονός ότι **δεν έχει περιέλθει στη διαχείριση της ΔΙΑΑΜΑΘ ο ΧΥΤΑ της Ξάνθης** (σε αντίθεση με τους άλλους δύο ΧΥΤΑ Καβάλας και Κομοτηνής) καθώς επίσης ότι τα έργα αποκατάστασης ΧΑΔΑ στην ΠΕ Έβρου έχουν καθυστερήσει (Διδυμότειχο, Αλεξανδρούπολη), μιας και αυτά είναι άμεσα συναρτημένα από την ολοκλήρωση του ΧΥΤΑ Κομοτηνής.

Παρ. 6 (δεν διατυπώνονται παρατηρήσεις)

Από την παράθεση των γενικών και ειδικών παρατηρήσεων συμπεραίνεται, ότι η παρούσα μελέτη, θα πρέπει να αντιμετωπίσει τα σημεία που επισημαίνονται, ώστε να καταστεί δημιουργικό και λειτουργικό εργαλείο για την επίλυση του κρίσιμου προβλήματος της Διαχείρισης των Αστικών Στερεών Αποβλήτων στην ΠΑΜΘ.

Το ΤΕΕ-Θράκης επιθυμεί να συμβάλει με τις προτάσεις του ώστε να υπάρξει ένας σχεδιασμός που θα διασφαλίζει την υλοποίησή του.

Το ΤΕΕ-Θράκης θεωρεί ότι οι όποιες βελτιώσεις είναι χρήσιμες, αλλά θα πρέπει να γίνονται σε ένα λειτουργούν σύστημα και υπό την έννοια αυτή ιδιαίτερη βαρύτητα θα πρέπει να δίνεται στην ύπαρξη ενός ρεαλιστικού σχεδιασμού με ταχύτατες εγκρίσεις και ταχύ προγραμματισμό υλοποίησης.