

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ
ΣΧΕΔΙΟΥ (ΜΑΡΤΙΟΣ 2015) ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΤΟΥ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ
ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ
(ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ)

Κομοτηνή, 24-04-2015

Η Μόνιμη Επιτροπή Έργων Υποδομής και Ανάπτυξης (Μ.Ε.ΕΡ.ΥΠ.Α.) του ΤΕΕ-ΘΡΑΚΗΣ έχει από 02-04-2015 διατυπώσει τεκμηριωμένη πρόταση σχετικά με την αναθεώρηση του ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ¹. Συμπληρωματικά, παρουσιάζονται ακολούθως οι βασικές παρατηρήσεις επί του σχεδίου (Μάρτιος 2015) της Μελέτης Επικαιροποίησης του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης (ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ), όπως διαμορφώθηκαν στη συνεδρίαση της Μ.Ε.ΕΡ.ΥΠ.Α. στις 24-04-2015:

1. Από το σχέδιο επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ απουσιάζει η αξιολόγηση της πορείας υλοποίησης του ισχύοντος (2009) ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ. Είναι κοινά αποδεκτό ότι η επικαιροποίηση ενός σχεδιασμού απαιτεί την αξιολόγηση του υφιστάμενου, τον εντοπισμό ελλείψεων και αδυναμιών και προς την κάλυψη αυτών, την τεκμηριωμένη διατύπωση προτάσεων τροποποίησης - επικαιροποίησης. **Στο παρόν σχέδιο επικαιροποίησης δεν υπάρχει καμία σύνδεση του ισχύοντος σχεδιασμού και της πορείας υλοποίησής του με την πρόταση επικαιροποίησης.**
2. Βασικό (νέο) χαρακτηριστικό του σχεδίου επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ είναι η κατασκευή **οκτώ (-8-) περιβαλλοντικών πάρκων** (Διδυμότειχο, Αλεξανδρούπολη, Σαμοθράκη, Κομοτηνή, Ξάνθη, Καβάλα, Θάσο και Δράμα) η λειτουργία των οποίων προϋποθέτει την ανάπτυξη ενός ευρύτατου συστήματος Διαλογής στην Πηγή (ΔσΠ). Ειδικότερα, στη λειτουργία των προτεινόμενων περιβαλλοντικών πάρκων δομείται όλο το σχέδιο επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ καθώς θεωρείται ότι θα λειτουργούν τόσο κατά την Α΄ Φάση του σχεδίου Διαχείρισης (2015 - 2017), κατά την οποία θα δέχονται και θα επεξεργάζονται **το 90% της παραγόμενης ποσότητα ΑΣΑ**, όσο και κατά την Β΄ Φάση του σχεδίου Διαχείρισης (2018 - 2020) κατά την οποία θα δέχονται και θα επεξεργάζονται το 52% της παραγόμενης ποσότητα ΑΣΑ.
3. Κατά την άποψη της ΜΕ η κατασκευή των περιβαλλοντικών πάρκων προκύπτει σχεδόν αυθαίρετα χωρίς καμία τεκμηρίωση της αναγκαιότητάς τους, της εκτίμησης του κόστους κατασκευής και **λειτουργίας τους**, του χρόνου αδειοδότησης και κατασκευής τους. Επίσης, δεν γίνεται καμία ανάλυση της αλληλεπίδρασης (επικάλυψης) της λειτουργία των περιβαλλοντικών πάρκων με τις ΜΕΑ Ανατολικού και Δυτικού Τομέα, λαμβάνοντας μάλιστα υπόψη ότι ο διαγωνισμός για την κατασκευή της ΜΕΑ Ανατολικού Τομέα με δυναμικότητα

¹ <http://www.teethrakis.gr/parembaseis-theseis/theseis-monimon-epitropon/ergon-ypodomis-kai-anaptyksis>

155.000 τόνων / έτος, βρίσκεται σε εξέλιξη. Ειδικότερα, η παραδοχή του σχεδιασμού ότι κατά την Α΄ Φάση (2015 - 2017) θα εισέρχονται στα περιβαλλοντικά πάρκα περίπου 200.000 τόνοι / έτος και θα εξέρχονται προς Υγειονομική Ταφή περίπου 80.000 τόνοι / έτος, ήτοι επεξεργασία 120.000 τόνοι / έτος, **θεωρείται ανέφικτη**. Ο σχεδιασμός αυτός παραπέμπει στη λειτουργία της «μεταβατικής» φάσης του ισχύοντος ΠΕΣΔΑ, που αν και σχεδιάσθηκε από το 2010 – 2011, δεν έχει μέχρι σήμερα υλοποιηθεί.

4. Επιπρόσθετα, στο σχέδιο επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ **δεν φαίνεται να λαμβάνεται υπόψη η δρομολογημένη κατασκευή του ΧΥΤΥ Αλεξανδρούπολης** (σκοπιμότητα, τεχνικές προδιαγραφές, διάρκεια ζωής κλπ) ενώ είναι άγνωστο αν η παραδοχή, ότι κατά τη Β΄ Φάση (2018-2020) οι Περιφερειακές Ενότητες Ξάνθης και Ροδόπης θα είναι αυτόνομες - ανεξάρτητες ως προς την τελική διάθεση ΣΑ λόγω επέκτασης των υφισταμένων ΧΥΤΑ, μπορεί να ικανοποιηθεί με βάση τις προδιαγραφές των προβλεπομένων επεκτάσεων αυτών.
5. Οι ποσότητες ΑΣΑ **εκτιμώνται σωστά για το 2020 περί τις 240.000 τόνους / έτος** ενώ λαμβάνοντας υπόψη τη μείωση που θα λαμβάνει χώρα στα ΚΔΑΥ αλλά και στα περιβαλλοντικά πάρκα, οι εισερχόμενες ποσότητες ΑΣΑ στις ΜΕΑ (Ανατολικού και Δυτικού Τομέα) δεν θα ξεπερνά, σύμφωνα με την ερμηνεία των στοιχείων του Πίνακα 4-15, Κεφάλαιο 4, σελ. 19, του σχεδίου επικαιροποίησης, τις **61.500 τόνους / έτος και 90.000 τόνους / έτος** αντίστοιχα. Προκύπτει δηλαδή μείωση των ποσοτήτων σχεδιασμού της ΜΕΑ Ανατολικού Τομέα κατά 60% (από 155.000 τόνους / έτος σε 61.500 τόνους / έτος και της ΜΕΑ Δυτικού Τομέα κατά 59% (από 218.000 τόνους / έτος σε 90.000 τόνους / έτος). Για τη μείωση των ποσοτήτων αυτών και την επακόλουθη ανάγκη **άμεσης τροποποίησης των όρων του υπό εξέλιξη διαγωνισμού της ΜΕΑ Ανατολικού τομέα** και του επανασχεδιασμού της ΜΕΑ Δυτικού Τομέα δεν γίνεται καμία αναφορά στο σχέδιο επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ.
6. Τέλος από το σχέδιο επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ ΑΜΘ απουσιάζει η εφαρμογή μίας **πολυκριτηριακής ανάλυσης εξέτασης εναλλακτικών σεναρίων**, λαμβάνοντας υπόψη τις ήδη υλοποιηθείσες υποδομές, το πραγματικό κόστος των υπολειπόμενων προβλεπομένων υποδομών, τις μειωμένες ποσότητες απορριμμάτων που επηρεάζουν σημαντικά τα κοινωνικά και περιβαλλοντικά κριτήρια. **Ιδιαίτερη βαρύτητα θα πρέπει να δοθεί στο κόστος λειτουργίας, το οποίο αναγνωρίζεται ότι αποτελεί το κόστος εκείνο που μετακυλύεται στον πολίτη.**

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ κατά τη ροή του κειμένου της μελέτης επικαιροποίησης

1. Η παρατιθέμενη συνοπτική κατάσταση του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος, δεν παρουσιάζει με πληρότητα την υφιστάμενη κατάσταση. (Κεφ. 2.1 – σελ. 2).
2. Ο ΧΥΤ Δυτ. Τομέα (Καβάλας) αναφέρεται ότι θα εξυπηρετήσει την ΠΕ Δράμας, εφόσον χρειαστεί. Δεδομένου ότι η ΠΕ Δράμας δεν θα έχει κατασκευασμένο ΧΥΤ όπως η ΠΕ Θάσου και Ξάνθης, θα πρέπει να επαναδιατυπωθεί το σημείο αυτό. (Κεφ. 2.3.Β.ι – σελ. 6).
3. Στον Πίν.2-9, στην επικεφαλίδα της 2^{ης} στήλης αναφέρεται «ΜΕΑ» αντί του ορθού «Περιβαλλοντικά Πάρκα» ενώ σε όλο το κείμενο γίνεται αναφορά ότι «προβλέπονται» περιβαλλοντικά πάρκα αντί του ορθού που είναι ότι «προτείνονται» από τον επικαιροποιημένο ΠΕΣΔΑ. (Κεφ. 2.3.Ε – σελ. 9).
4. Η μέση ποιοτική σύσταση των ΑΣΑ της ΠΑΜ-Θ αποτυπώνεται στον Πίν.4-1 όπως η προτεινόμενη σε Εθνικό Επίπεδο, χωρίς πρόσθετη ανάλυση, ενώ επαναλαμβάνονται για πολλοστή φορά οι πίνακες των ποσοτήτων ΑΣΑ, ποιοτικής σύστασης κ.λπ.. (Κεφ. 4.1 – σελ. 4).
5. Ο στόχος για ανάκτηση κατά το 2020 του 50% (περίπου 53.000 τόνους/έτος) των 105.762 τόνων ανακυκλώσιμων (Χαρτί - Χαρτόνι, Πλαστικά, Μέταλλα, Γυαλί) θεωρείται ρεαλιστικός, μειώνει δε τις ποσότητες των ΑΣΑ που κατευθύνονται προς περαιτέρω επεξεργασία σε 186.000 τόνους ΑΣΑ περίπου, εκ των οποίων 105.762 Οργανικό Κλάσμα, 10.982 Ξύλο, 16.234 Λοιπά και 52.881 Ανακυκλώσιμα. (Κεφ. 4.1-Πίν.4-3 - σελ. 5).
6. Το σύνολο των ποσοτήτων (Πίν.4-10) που θα οδηγηθούν προς ταφή, σε όλους τους ΧΥΤ (Καβάλας, Ξάνθης, Ροδόπης) ανά έτος (2015, 2016, 2017) είναι μεγαλύτερο από το συνολικό εξερχόμενο φορτίο του Πίν.4-9 για τα αντίστοιχα έτη. Ο υπολογισμός των ποσοτήτων αυτών θα πρέπει να τεκμηριωθεί. (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 13).
7. Δεν προκύπτει τεκμηριωμένα ο υπολογισμός των ποσοτήτων (Πίν.4-11) που θα οδηγηθούν προς ταφή, σε όλους τους ΧΥΤ (Καβάλας, Ξάνθης, Ροδόπης) ανά έτος (2015, 2016, 2017). (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 13).
8. Στη διατύπωση του εναλλακτικού σεναρίου Α' φάσης παρατίθεται ο Πίν.4-13 με ποσότητες που θα οδηγηθούν προς ταφή, σε όλους τους ΧΥΤ (Καβάλας, Ξάνθης, Ροδόπης) ανά έτος (2016, 2017). Ο υπολογισμός των ποσοτήτων αυτών θα πρέπει να τεκμηριωθεί. **Επιπρόσθετα, δεν παρουσιάζεται κάποια συγκριτική αξιολόγηση των δύο σεναρίων με οικονομική αποτίμηση, για να γίνει κατανοητή η σκοπιμότητα διατύπωσης του εναλλακτικού σεναρίου και η επιλογή του βασικού, έναντι αυτού.** (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 14).
9. Στη διατύπωση του βασικού σεναρίου της Β' φάσης και σε ότι αφορά στα φορτία που θα οδηγούνται στη ΜΕΑ Καβάλας προερχόμενα από την ΠΕ Δράμας, δεν γίνεται καμία ανα-

- φορά στα υπολείμματα του ΚΔΑΥ Δράμας. Επίσης στα φορτία που θα προέρχονται από την ΠΕ Καβάλας, δεν γίνεται αναφορά σε υπολείμματα του ΚΔΑΥ Καβάλας (σαν να μην έχει κατασκευασθεί). Τέλος στην εκδοχή του σεναρίου αυτού δεν διαφαίνεται η ύπαρξη και λειτουργία του Περιβαλλοντικού Πάρκου Καβάλας αλλά και του αντίστοιχου της Αλεξανδρούπολης. Άρα ποια αναγκαιότητα και σκοπιμότητα εξυπηρετεί η πρόταση για την κατασκευή τους; (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 16).
10. Στον Πίνακα της σελ. 17 δεν υπάρχουν επικεφαλίδες στις στήλες ενώ δεν τεκμηριώνεται και ο τρόπος υπολογισμού των παρατιθέμενων ποσοτήτων. (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 17).
 11. Στη διατύπωση του 1^{ου} εναλλακτικού σεναρίου της Β' φάσης και ειδικότερα στις παραδοχές που γίνονται, αναφέρονται τα ΚΔΑΥ χωρίς να προσδιορίζονται χωρικά. Ερώτημα γεννάται σε σχέση με τη ΠΕ Καβάλας και εάν το αναφερόμενο ΚΔΑΥ αφορά σε αυτό της Καβάλας, δεδομένου ότι στο βασικό σενάριο όπως προαναφέρθηκε, δεν γίνεται καμία αναφορά. Επιπρόσθετα στις παραδοχές για τους Δήμους Ορεστιάδας, Διδυμοτείχου και Σαμοθράκης γίνεται αναφορά σε περιβαλλοντικά πάρκα Δράμας και Θάσου, (αντί του ορθού Διδυμοτείχου και Σαμοθράκης;). Τέλος στην εκδοχή του σεναρίου αυτού δεν διαφαίνεται η ύπαρξη και λειτουργία του Περιβαλλοντικού Πάρκου Καβάλας αλλά και του αντίστοιχου της Αλεξανδρούπολης, όπως και κατά το βασικό σενάριο. (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 17-18).
 12. Στον Πίν.4-14 δεν τεκμηριώνεται ο τρόπος υπολογισμού των παρατιθέμενων ποσοτήτων. (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 18).
 13. Στη διατύπωση του 2^{ου} εναλλακτικού σεναρίου της Β' φάσης επισημαίνεται η διαφανόμενη μη συμπερίληψη των υποδομών που αναφέρθηκαν και προηγουμένως (1^ο εναλλακτικό σενάριο), όπως τα περιβαλλοντικά πάρκα Καβάλας και Αλεξανδρούπολης. (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 18-19).
 14. Στον Πίν.4-15 δεν τεκμηριώνεται ο τρόπος υπολογισμού των παρατιθέμενων ποσοτήτων. (Κεφ. 4.2.1 – σελ. 19).
 15. **Η παράθεση των εναλλακτικών σεναρίων της Β' φάσης εκτιμάται ότι δεν προσφέρει στο σχεδιασμό καθώς δεν αξιολογούνται συγκριτικά μεταξύ τους και δεν καταλήγει σε αξιοποιήσιμα, εμφανώς τουλάχιστον, συμπεράσματα.**
 16. Η παραγόμενη ιλύς εκτιμάται περί του 13.000 τόνους/έτος χωρίς συσχέτιση με τις ποσότητες και την κατάσταση αυτής σύμφωνα με τον ΕΣΔΑ (υγρή, αφυδατωμένη, ξηρή). (Κεφ. 4.2.2 – σελ. 19).
 17. Οι ποσότητες λοιπών ρευμάτων όπως παρατίθενται συνοπτικά στον Πίν.2-3 και παρουσιάζονται αναλυτικότερα στο Κεφ. 4.2, βρίσκονται σε αναντιστοιχία με τις ποσότητες του ΕΣΔΑ. Στους Πίνακες 29 και 30 της εισηγήσης της ΜΕ παρουσιάζονται αναλυτικά οι υφιστάμενες (2011) και προβλεπόμενες (2020) ποσότητες αποβλήτων σύμφωνα με τον

- ΕΣΔΑ στη χώρα και στην ΑΜΘ για το σύνολο των κατηγοριών αποβλήτων. (Κεφ. 2.2.2 – σελ. 4 & Κεφ. 4.2.2-4.2.12.7 – σελ. 19-27).
18. Οι εκτιμώμενες στη μελέτη επικαιροποίησης ποσότητες ΑΣΑ, που για το 2024 ανέρχονται σε 252.992 τόνους/έτος και για το 2035 σε 296.722 τόνους/έτος, βρίσκονται σε αντίθεση με τη βασική στόχευση του ΕΣΔΑ που αφορά στη σταθεροποίηση παραγωγής αποβλήτων στα επίπεδα του 2011, με φθίνουσα τάση.
 19. Το κείμενο του Κεφ. 5 θα πρέπει να επικαιροποιηθεί, δεδομένου ότι σε πολλά σημεία η αναφερόμενη ως υφιστάμενη κατάσταση έχει διαφοροποιηθεί. (Κεφ. 5 – σελ. 1-63).
 20. Στη διατύπωση της εξειδίκευσης των στόχων για την Περιφέρεια για το σύνολο των ΑΣΑ και ειδικότερα κατά την ολοκληρωμένη περίοδο, δεν γίνεται καμία αναφορά στη λειτουργία των ΜΕΑ. (Κεφ. 6.3.Β – σελ. 7).
 21. Σχετικά με τα λοιπά ρεύματα αποβλήτων γίνεται κατά το πλείστον μια απλή αναφορά και αναπαραγωγή του κειμένου του ΕΣΔΑ, χωρίς ουσιαστική εξειδίκευση των στόχων και της στρατηγικής διαχείρισης για την ΠΑΜ-Θ. Επιπρόσθετα δεν υπάρχει καμία αναφορά στην επίτευξη ή μη, των τεθέντων από την Απόφαση έγκρισης του ισχύοντος ΠΕΣΔΑ στόχων, σχετικά με τα άλλα ρεύματα όπως τα Μεταχειρισμένα Ελαστικά (ΜΕ), τα Οχήματα στο Τέλος του Κύκλου Ζωής (ΟΤΚΖ), στα Αδρανή Απόβλητα (ΑΕΚΚ), στα Απόβλητα Ηλεκτρονικού και Ηλεκτρικού Εξοπλισμού (ΑΗΗΕ). (Κεφ. 6.3 – σελ. 8-18).
 22. Στο Κεφάλαιο «Προτάσεις Μονάδων Διαχείρισης ΑΣΑ» δεν διευκρινίζεται εάν τελικά προτείνεται προς κατασκευή τόσο ο ΣΜΑ Μύκης όσο και ο ΣΜΑ Καβάλας ενώ **δεν τεκμηριώνεται με επάρκεια η αναγκαιότητα κατασκευής των τεσσάρων (4) επιπρόσθετων ΣΜΑ**, λαμβάνοντας ειδικά υπόψη ότι ακόμη και σήμερα δεν έχουν λειτουργήσει 6 από τους 13 κατασκευασθέντες από το 2009 ΣΜΑ. Επίσης **προτείνεται για κατασκευή το 6^ο ΚΔΑΥ στην Καβάλα, χωρίς ισχυρή τεκμηρίωση, σε αντίθεση με τη σχετική αναφορά του ΕΣΔΑ περί μη ανάγκης κατασκευής νέου ΚΔΑΥ στην ΠΑΜ-Θ**. (Κεφ. 7.1.3 – σελ. 4).
 23. Στο Κεφάλαιο 7 «Προτάσεις Διαχείρισης των Στερεών Αποβλήτων (Μέθοδοι Διαχείρισης)» αν και αναφέρεται (υποκεφάλαιο 7.4 «Συγκριτική αξιολόγηση εναλλακτικών συστημάτων»), δεν γίνεται καμία συγκριτική αξιολόγηση εναλλακτικών σεναρίων, παρά μόνο παράθεση αριθμών και παραδοχών, με αποτέλεσμα την παράθεση κειμένου χωρίς συνοχή και συμπεράσματα. (Κεφ. 7.4 – σελ. 5-10).
 24. Η εκτίμηση του Επενδυτικού κόστους των ΣΜΑ στον Πίν.7-4 δεν είναι κατανοητή. (Κεφ. 7.4 – σελ. 5-6).
 25. Η αναφορά στο Κεφάλαιο με την υφιστάμενη κατάσταση των υποδομών διαχείρισης ΑΣΑ του ΚΔΑΥ Διδυμοτείχου, γίνεται με αντιφατικό τρόπο μιας και αναφέρεται αφενός ότι λει-

- τουργεί υποστηρικτικά στη λειτουργία του ΚΔΑΥ Αλεξανδρούπολης και αφετέρου ότι αντιμετωπίζει προβλήματα για να λειτουργήσει. (Κεφ. 9.2.Β – σελ. 3).
26. Το κείμενο που αφορά στους ΧΥΤ που προβλέπονται να υλοποιηθούν (Κεφ. 9.3.Β) πρέπει να ταυτίζεται με το σχετικό κείμενο του Κεφαλαίου 2.3.Β, λαμβανομένων υπόψη των παρατηρήσεων που προαναφέρθηκαν στον αντίστοιχο σχολιασμό. (Κεφ. 9.3.Β – σελ. 4).
27. Δεν αναφέρεται η υλοποίηση της κατασκευής του ΚΔΑΥ Καβάλας, στη σχετική διατύπωση του κειμένου με τους προβλεπόμενους ΣΜΑ και ΚΔΑΥ, ενώ για τον ΣΜΑ Μύκης αναφέρεται ότι θα κατασκευασθεί, μόνον εάν μετά την εφαρμογή προγραμμάτων ΔσΠ προκύψει ανάγκη. (Κεφ. 9.3.Γ – σελ. 4).
28. Στον Πίν.9-5, στην επικεφαλίδα της 2^{ης} στήλης αναφέρεται «ΜΕΑ» αντί του ορθού «Περιβαλλοντικά Πάρκα» (Κεφ. 2.3.Ε – σελ. 9).
29. Στο Κεφάλαιο το σχετικό με τον Φορέα Διαχείρισης στην ΠΑΜ-Θ, δεν γίνεται καμία αναφορά στη πορεία συγκρότησης του ΦΟΔΣΑ κατά τη χρονική διάρκεια του ισχύοντος ΠΕΣΔΑ και στο επίπεδο λειτουργίας του. Στην παρούσα επικαιροποίηση του ΠΕΣΔΑ θα πρέπει να γίνεται σαφής αναφορά στους τρόπους ενίσχυσης της ΔΙΑΑΜΑΘ Α.Α.Ε., καθώς για την υποστελέχωση της γίνεται ειδική αναφορά στον ΕΣΔΑ. (Κεφ. 10.2 – σελ. 4).
30. Στον Πίν.11-1 «Προτεινόμενα έργα ασφαλούς διάθεσης και μεταφόρτωσης στην Περιφέρεια ΑΜ-Θ, ανά ΠΕ – Α' φάση».
- Για την ΠΕ Ξάνθης, ο ΣΜΑ Μύκης αναφέρεται με την σημείωση «αν τελικά κριθεί απαραίτητο» ενώ θα πρέπει να διορθωθεί ότι το ΚΔΑΥ θα υλοποιηθεί στο Δήμο Ξάνθης.
 - Για την ΠΕ Έβρου δεν αναφέρεται το ΚΔΑΥ Διδυμοτείχου και το περιβαλλοντικό πάρκο Αλεξανδρούπολης. (Κεφ. 11.1 – σελ. 2-3).
31. Η εκτίμηση του κόστους επένδυσης για τα έργα υποδομής που παρατίθεται στον Πίν.11-3 περιορίζεται μόνον σε ότι αφορά στις υποδομές των Περιβαλλοντικών Πάρκων και των ΜΕΑ, χωρίς καμία αναφορά στα επενδυτικά κόστη για την υλοποίηση των ΧΥΤ, των ΣΜΑ και των ΚΔΑΥ. Τα παρατιθέμενα κόστη επένδυσης χρήζουν περαιτέρω ανάλυσης και τεκμηρίωσης της συγκεκριμένης προσέγγισης. (Κεφ. 11.1 – σελ. 4).
32. Το συνολικό κόστος επένδυσης του προτεινόμενου σχεδιασμού, το οποίο δεν υπολογίζεται, απαιτεί αναλυτικότερη της παρουσιαζόμενης διερεύνηση για την κάλυψή του από πλευράς πηγών χρηματοδότησης, ανά διατιθέμενο χρηματοδοτικό μέσο. (Κεφ. 11.1 – σελ. 4).
33. Επισημαίνεται η εκ νέου αναφορά στην αναγκαιότητα εκπόνησης ειδικής μελέτης διερεύνησης / έρευνας αγοράς σχετικά με τις ποσότητες οργανικών αποβλήτων στην ΑΜ-Θ, **κάτι που περιλαμβάνεται και στην Απόφαση έγκρισης του ισχύοντος ΠΕΣΔΑ**. Μάλιστα

επειδή αναμενόταν ότι θα βοηθούσε στη διαδικασία λήψης περαιτέρω αποφάσεων, αυτή θα έπρεπε να έχει εκπονηθεί πριν την τωρινή στιγμή της επικαιροποίησης του ΠΕΣΔΑ, προκειμένου να ληφθεί σχετικά υπόψη. (Κεφ. 11.1 – σελ. 7).

Συμπερασματικά αναφέρεται ότι πρόκειται για μια πρόχειρη, αποσπασματική και χωρίς καμία τεχνικοοικονομική ανάλυση προσέγγιση που δεν τεκμηριώνει τη συμβολή της στην επίλυση του κρίσιμου προβλήματος της Διαχείρισης των Αστικών Στερεών Αποβλήτων στην Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης.

***Η Μόνιμη Επιτροπή
Έργων Υποδομής και Ανάπτυξης του ΤΕΕ-Θράκης***