

Ε.Μ.Δ.Υ.Δ.Α.Σ. ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΕΝΩΣΗ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΑΝΩΤΑΤΩΝ ΣΧΟΛΩΝ

Βότση 2 (γραφεία ΤΕΕ), 65403, Καβάλα
Τηλ. 697 401 9182, 694 777 3997

Καβάλα 14 Δεκεμβρίου 2022

Ε. Μ. Δ. Υ. Δ. Α. Σ. - Θ Ρ Α Κ Η Σ

ΕΝΩΣΗ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΩΝ ΑΝΩΤΑΤΩΝ ΣΧΟΛΩΝ ΘΡΑΚΗΣ

Παρνασσού 6, 69100 Κομοτηνή

τηλ: 2531085361, 2531084831, 6932722230, 6948367887, e-mail: emdydas.thrace@gmail.com.

Κομοτηνή 14 Δεκεμβρίου 2022
Αρ.πρωτ.: 325

Θέμα: *Επισημάνσεις για το σχέδιο τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας (Ο.Ε.Υ.) της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης.*

Ως Ενώσεις Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, σας αποστέλλουμε τις απόψεις μας σχετικά με την τροποποίηση του Οργανισμού της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, επικεντρώνοντας κυρίως σε θέματα που άπτονται των αρμοδιοτήτων των συναδέλφων μας μηχανικών.

Καταρχάς, καταθέτουμε την πάγια θέση μας σχετικά με την αναγκαιότητα ευρείας διαβούλευσης και διαφάνειας στις διαδικασίες σύνταξης τροποποίησης του ΟΕΥ και την αντιπροσωπευτική συμμετοχή επαγγελματικών κλάδων στην Ομάδα Εργασίας σύνταξης του ΟΕΥ. Μόνο μέσα από μια τέτοια διαδικασία θα επιτευχθεί η άρτια και ορθή δομή και διατύπωση του περιεχομένου του, ώστε να ανταποκρίνεται και στη δημιουργία προϋποθέσεων για τη διεύρυνση του αναπτυξιακού του ρόλου, στη σύγχρονη οργάνωση και λειτουργία της Περιφέρειας Α.Μ.Θ. Άλλωστε, οι Ο.Ε.Υ. πρέπει να συντάσσονται με βάση τις αρμοδιότητες και τις ανάγκες του φορέα και πως αυτές εξυπηρετούνται και διασφαλίζονται από το γνωστικό αντικείμενο και τα επαγγελματικά δικαιώματα των προϊσταμένων των οργανικών μονάδων που τις ασκούν κι όχι με κριτήριο την

εξυπηρέτησής των προσώπων που υπηρετούν σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή σε μία οργανική μονάδα. Σημειώνουμε ότι η παραπάνω διαδικασία δεν τηρήθηκε, καθώς το κείμενο που έχουν στη διάθεσή τους οι υπάλληλοι της περιφέρειας (έκδοση 3^η), δεν είναι το ίδιο με αυτό που έχουν στην διάθεσή τους οι περιφερειακοί σύμβουλοι, το οποίο πιθανολογούμε ότι είναι η «τελική» έκδοση, η οποία και θα οδηγηθεί προς ψήφιση. Το γεγονός αυτό αντίκειται στις αρχές διαφάνειας και ισοτιμίας του συντάγματος.

Όσον αφορά ειδικότερα τους Διπλωματούχους Μηχανικούς κατηγορίας Π.Ε., είναι δεδομένο το ευρύτατο τεχνικό γνωστικό τους αντικείμενο, το οποίο καθορίζεται από τα Προγράμματα Σπουδών όλων των Πολυτεχνικών Σχολών της χώρας, διδάσκεται κατά την πενταετή διάρκεια των σπουδών σ' αυτές και τελικά αναγνωρίζεται σε επίπεδο επαγγελματικών δικαιωμάτων με βάση την κείμενη νομοθεσία και τις σχετικές αποφάσεις του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, το οποίο είναι ο τεχνικός σύμβουλος του Κράτους και επικυρώνεται με το πρόσφατο Π.Δ. 99/2018, σχετικά με τη ρύθμιση των επαγγελματικών δικαιωμάτων του Μηχανικού. Στο ΠΔ 99/2018 είναι σαφές ότι οι Π.Ε. Μηχανικοί έχουν την δυνατότητα να εκπονούν οποιαδήποτε Μελέτη και κατ' επέκταση να ορίζονται επιβλέποντες για όλα τα έργα και τις προμήθειες. Επιπρόσθετα, προβάδισμα των Διπλωματούχων μηχανικών δίδεται και σε πλήθος άλλων νομοθετικών ρυθμίσεων με επαγγελματικά δικαιώματα όπως η σύνταξη εξαρτημένων τοπογραφικών διαγραμμάτων, οι μελέτες στους παραδοσιακούς οικισμούς, η προεκτίμηση των αμοιβών μελετών στο νόμο περί μελετών και έργων. Επίσης πλήθος διατάξεων όπως η σύνθεση των τεχνικών συμβουλίων, η σύνθεση των ΣΥΠΟΘΑ, των ΣΑ κ.α.. Από την άλλη, η Τεχνολογική Εκπαίδευση όπως αυτή ρυθμίζεται από τις διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων διαφοροποιείται τόσο εντός της ίδιας αυτής βαθμίδας εκπαίδευσης (π.χ. Τ.Ε.Ι., Α.Τ.Ε.Ι., ισοτιμίες τίτλων σπουδών ΚΑΤΕΕ με Τ.Ε.Ι. κ.α.), οπότε και αβίαστα προκύπτει ότι αφενός όλοι οι απόφοιτοι Τεχνολογικής Εκπαίδευσης δεν απολαύουν άνευ ετέρου τα ίδια δικαιώματα και περαιτέρω οι απόφοιτοι Τεχνολογικής Εκπαίδευσης δεν είναι δυνατόν να εξομοιωθούν για κάθε συνέπεια με τους απόφοιτους πανεπιστημιακής εκπαίδευσης γιατί το ίδιο το εκπαιδευτικό σύστημα μέχρι την κατάργηση των Τ.Ε.Ι. δεν παρείχε αυτήν τη δυνατότητα.

Επί του σχεδίου του Ο.Ε.Υ. Περιφέρειας Α.Μ.Θ. έχουμε να επισημάνουμε τα εξής:

1. Ως προς την επιλογή προϊσταμένων των οργανικών μονάδων, σημειώνουμε ότι δεν τηρείται η νομιμότητα με τη μη πρόβλεψη του προβαδίσματος ανά θέση ευθύνης των κατηγοριών (Π.Ε. και εν ελλείψει Τ.Ε.) που μπορούν να προϊστανται στις διάφορες οργανικές μονάδες του Ο.Ε.Υ., πλην των Γενικών Διευθύνσεων που ήδη προβλέπεται το «εν ελλείψει». Γενικά σε όλον τον Οργανισμό προβλέπεται κατά το δοκούν το «εν ελλείψει» και το «ή» και το κόμμα «,», χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η ισχύουσα νομοθεσία.

Ενδεικτικά, στις Διευθύνσεις Τεχνικών Έργων Περιφερειακών Ενοτήτων Δράμας, Καβάλας, Ξάνθης, Ροδόπης, Έβρου που αφορά κατά κύριο λόγο μηχανικούς, έχει μπει το «εν ελλείψει» (όπως φαίνεται στην 3^η έκδοση αυτού, την οποία έχουμε στην διάθεσή μας), το οποίο εξαλείφθηκε στην «τελική»

έκδοση και αντικαταστάθηκε με το «ή», ενώ στο Τμήμα Μηχανολογικού Εξοπλισμού και στο Τμήμα Τεχνικών Έργων Ορεστιάδας έχει μπει το διαζευκτικό «ή». Η ίδια ασυνέπεια εντοπίζεται και στη Διεύθυνση Μεταφορών και Επικοινωνιών ΠΕ Δράμας, Καβάλας, Ξάνθης, Ροδόπης, Έβρου, Ορεστιάδας καθώς και στα επιμέρους τμήματα.

2. Επίσης ότι σε αρκετές διευθύνσεις δίνεται η δυνατότητα σε ειδικότητες Π.Ε. (π.χ. ΠΕ Διοικητικού – Οικονομικού, ΠΕ Διοικητικού, ΠΕ Οικονομικού) να διεκδικούν θέσεις ευθύνης, το αντικείμενο των οποίων αποτελεί εξειδικευμένο αντικείμενο των μηχανικών Π.Ε. όπως π.χ. στην Δ/ση Διαχείρισης Ακινήτων και Σχεδιασμού Εγγειοβελτιωτικών Έργων και στο Τμήμα Μεταφορών και Επικοινωνιών Θάσου της Δ/σης Μεταφορών και Επικοινωνιών.
3. Αντίθετα σε αρκετές Δ/σεις και Τμήματα με αντικείμενο το οποίο σχετίζεται με αυτό του μηχανικού, δεν προβλέπεται καν η ειδικότητα Π.Ε. μηχανικών όπως π.χ. στο Τμήμα Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών. Επίσης, στη Διεύθυνση Τουρισμού, που προβλέπεται για πρώτη φορά στον Ο.Ε.Υ., κρίνεται αναγκαία η πρόβλεψη Π.Ε. Μηχανικών όλων των κλάδων και ειδικοτήτων, τόσο για τη Διεύθυνση όσο και για τα Τμήματα, καθώς ανάπτυξη, σχεδιασμός και τουρισμός αποτελούν έννοιες άρρηκτα συνδεδεμένες και οφείλουν να έχουν σε θέσεις ευθύνης και την ειδικότητα του Π.Ε. Μηχανικού.

Η αδιάκριτη επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων είναι αναμφίβολα παράνομη και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις θεμελιώδεις αρχές της Ισότητας και του Κράτους Δικαίου, σύμφωνα με το άρθρο 103 του Συντάγματος, αρχή της ορθολογικής οργάνωσης της Δημόσιας Διοίκησης, αλλά είναι και αντίθετη με το άρθρο 97 του Ν. 3528/2007 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (ΦΕΚ 26/9-2-2007) και με το άρθρο 99 του Ν. 3584/2007 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ΦΕΚ 143/Α/2007).

Παρακάτω παραθέτουμε μια σειρά νομοθετημάτων, αποφάσεων και ενεργειών που δικαιώνουν τα ανωτέρω θεσμοθετημένα δικαιώματα των Π.Ε. μηχανικών του δημοσίου τομέα.

1. Νομοθεσία

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 97 του Ν. 3528/2007 προβλέπεται ότι:

«Το προβάδισμα μεταξύ των υπαλλήλων καθορίζεται ως εξής:

α) Μεταξύ υπαλλήλων που ανήκουν σε διαφορετικές κατηγορίες προηγούνται οι υπάλληλοι της κατηγορίας Ε.Θ. και ακολουθούν κατά σειρά οι υπάλληλοι της κατηγορίας Π.Ε., της κατηγορίας Τ.Ε., της κατηγορίας Δ.Ε. και τέλος οι υπάλληλοι της κατηγορίας Υ.Ε.

β) Μεταξύ υπαλλήλων που ανήκουν στην ίδια κατηγορία προηγούνται οι υπάλληλοι ανώτερου βαθμού με βάση την ιεραρχική κλίμακα των βαθμών του άρθρου 80.

γ) Μεταξύ υπαλλήλων του ίδιου κλάδου και βαθμού δεν υπάρχει προβάδισμα.

δ) Όπου από τις οικείες οργανικές διατάξεις επιτρέπεται η τοποθέτηση προϊσταμένου κατηγορίας που έπεται κατά το προβάδισμα δεν ισχύει το προβάδισμα των κατηγοριών».

Η σαφήνεια με την οποία έχει διατυπωθεί η ως άνω διάταξη το δίχως άλλο, δεν αφήνει περιθώρια παρερμηνειών σχετικά με την βούληση του νομοθέτη, η οποία δεν είναι άλλη από την πρόθεση του να αναγνωρίσει **σαφές προβάδισμα** στους υπαλλήλους της κατηγορίας Π.Ε. έναντι αυτών της κατηγορίας Τ.Ε., που με τη σειρά τους προηγούνται σε σχέση με τους υπαλλήλους Δ.Ε. κ.ο.κ.

Η αξιοποίηση της διατύπωσης του άρθρου 97 περ. δ του Υ.Κ. και του άρθρου 99 του Ν.3854/07 (Κ.Δ.Κ.Υ.), δύναται να περιορίζεται μόνο **σε εξαιρετικές περιπτώσεις κατόπιν τεκμηρίωσης**, η αναγκαιότητα της οποίας πρέπει να προκύπτει από το σώμα της πράξης ή τα στοιχεία του φακέλου. Από τον προτεινόμενο Οργανισμό δεν υπάρχει πουθενά καμία απολύτως τεκμηρίωση για όλες τις προτεινόμενες θέσεις.

2. Εγκύκλιος

Σύμφωνα με την αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.35.50/2412/ΟΙΚ. 21795/18-06-2018 Εγκύκλιο του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης, σελίδα 4 από 5 (ΑΔΑ: 6ΠΒΔΟΡ11-ΟΓΕ), η οποία αποτελεί την μοναδική που πρέπει να λαμβάνεται αποκλειστικά υπόψη σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. 40645/3-8-2018 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, προβλέπεται ότι:

«Βάσει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η πρόσφατη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, αναφερόμενη σε αδιάκριτη κατάργηση του προβαδίσματος των κατηγοριών και λαμβάνοντας υπ' όψη το γράμμα του άρθρου 97 του Υ.Κ., δεν έχει την έννοια ότι η διαζευκτική διατύπωση των κατηγοριών στις οικείες διατάξεις (π.χ. Π.Ε., Τ.Ε. ή Δ.Ε.) ή ακόμη και η πρόβλεψη ως αποκλειστικής κατηγορίας για ορισμένη θέση ή θέσεις ευθύνης μιας κατώτερης με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 97 Υ.Κ. κατηγορίας συγκεκριμένου-ων κλάδου-ων/ειδικότητας-ων, αντιστρατεύεται τη ρύθμιση του άρθρου αυτού. Αντίθετα, η χρήση των διατυπώσεων αυτών εξακολουθεί να παραμένει δυνατή και εντός των πλαισίων των εξουσιοδοτικών διατάξεων, ωστόσο, προκειμένου να συμμορφώνονται οι φορείς στην εν λόγω νομολογία, θα πρέπει:

α) να μην αξιοποιούν την εξαιρετική διατύπωση του άρθρου 97 περ. δ' του Υ.Κ. αδιακρίτως σε όλες τις περιπτώσεις θέσεων ευθύνης, δηλ. να περιορίζονται σε όσες περιπτώσεις μπορεί να τεκμηριωθεί η αναγκαιότητα και σκοπιμότητά της, και

β) να προκύπτει σχετική τεκμηρίωση, είτε από το σώμα της πράξης είτε από τα στοιχεία του φακέλου, ώστε να διασφαλίζεται ότι η εξαίρεση που υλοποιείται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 97 περ. δ' του Υ.Κ., δεν

οδηγεί σε αδιάκριτη κατάργηση του προβαδίσματος των κατηγοριών, αλλά είναι πλήρως ευθυγραμμισμένη με την εξυπηρέτηση της αρχής της αποτελεσματικότητας της διοίκησης και εντός του πλαισίου των εξουσιοδοτικών διατάξεων.

Κατά τη σύνταξη των οργανισμών των δημοσίων υπηρεσιών και των Ν.Π.Δ.Δ., θα πρέπει επομένως να λαμβάνονται υπόψη κατ' αρχήν οι υπηρεσιακές ανάγκες σε συνδυασμό με την **πρόβλεψη του προβαδίσματος των κατηγοριών** του άρθρου 97 του Υ.Κ., με επιτρεπτή την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης, στο πλαίσιο της οποίας δύναται η διοίκηση να ορίζει διαζευκτικά τις κατηγορίες Π.Ε., Τ.Ε. ή Δ.Ε. ή και να περιορίζει τις κατηγορίες και τους κλάδους από τους οποίους θα προέρχονται οι προϊστάμενοι των οργανικών μονάδων, προκειμένου να επιτυγχάνεται κατά τρόπο αποτελεσματικό η άσκηση των αρμοδιοτήτων των εν λόγω οργανικών μονάδων προς εξυπηρέτηση πρωτίστως του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη το δικαίωμα των υπαλλήλων για υπηρεσιακή εξέλιξη. Σε κάθε περίπτωση, η αξιοποίηση της εξαιρετικής διατύπωσης του άρθρου 97 περ. δ' του Υ.Κ. δεν μπορεί να γίνεται αδιακρίτως και χωρίς τεκμηρίωση, η οποία θα προκύπτει είτε από το σώμα της πράξης είτε από τα στοιχεία του φακέλου».

Εν προκειμένω, για το σύνολο των Διευθύνσεων Τεχνικών Έργων Περιφερειακών Ενοτήτων (ήτοι Π.Ε. Δράμας, Καβάλας, Ξάνθης, Ροδόπης, Έβρου), πλην της επιτελικής Διεύθυνσης, στην «τελική» έκδοση προτείνεται αδιακρίτως το «ή» χωρίς να υπάρχει καμία τεκμηρίωση που να αναφέρεται στους λόγους για τους οποίους θα μπορούσε να παραβλεφθεί, για μία νευραλγική θέση υψηλής ευθύνης, το προβάδισμα που προβλέπεται από τον νόμο. Δηλαδή, η εξαιρετική διατύπωση του άρθρου 97 περ. δ' του Υ.Κ. αξιοποιείται αδιακρίτως σε όλες τις περιπτώσεις θέσεων ευθύνης για όλες τις Διευθύνσεις Τεχνικών Έργων των Περιφερειακών Ενοτήτων της ΠΑΜΘ, και δεν περιορίζονται μόνο σε όσες περιπτώσεις μπορεί να τεκμηριωθεί η αναγκαιότητα και σκοπιμότητά της, όπως ο Ν.3854/07 και η εγκύκλιος ΔΙΔΑΔ/Φ.35.50/2412/ΟΙΚ. 21795/18-06-2018 ορίζουν. Η ίδια ασυνέπεια εντοπίζεται και στο Τμήμα Μηχανολογικού Εξοπλισμού και στο Τμήμα Τεχνικών Έργων Ορεστιάδας καθώς και στη Διεύθυνση Μεταφορών και Επικοινωνιών ΠΕ Δράμας, Καβάλας, Ξάνθης, Ροδόπης, Έβρου, Ορεστιάδας και στα επιμέρους τμήματα της.

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με το ΠΔ99/2018 ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών μπορεί υπό συνθήκες να οριστεί επιβλέποντας Μελετών, ενώ στην περίπτωση που τοποθετηθεί ΤΕ προϊστάμενος Διεύθυνσης δεν θα υπάρχει αυτή η δυνατότητα και θα δημιουργηθεί ουσιαστικό πρόβλημα στην λειτουργία της συγκεκριμένης Διεύθυνσης και εν γένει στην αναπτυξιακή διαδικασία.

3. Αποφάσεις ΣτΕ

Σας γνωρίζουμε επίσης ότι στις 16/1/2018, καθαρογράφηκαν και εκδόθηκαν έξι αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 2811/2017, ΣτΕ 2812/2017, ΣτΕ 2813/2017, ΣτΕ 2816/2017, ΣτΕ 2017/2017, ΣτΕ 2018/2017), σχετικά με το θεσπιζόμενο από το άρθρο 97 του κώδικα κατάστασης δημόσιων πολιτικών διοικητικών υπαλλήλων και υπάλληλων Ν.Π.Δ.Δ. προβάδισμα των κατηγοριών στην επιλογή προϊσταμένων

οργανικών μονάδων, οι οποίες ακυρώνουν Π.Δ. Οργανισμών μεταξύ αυτών 149/2010 (Α' 242/27-12-2010) «Οργανισμός της Περιφέρειας Κρήτης» και το 135/2010 «Οργανισμός της ΑΠΔ Αττικής», κατά το μέρος που στις διατάξεις τους, που αφορούν στον ορισμό προϊσταμένων στις σχετικές οργανικές μονάδες, ορίζεται ότι επιλέγονται διαζευκτικά υπάλληλοι διαφορετικής κατηγορίας (Π.Ε. ή Τ.Ε.), χωρίς να ορίζεται ότι η κατηγορία Π.Ε. έχει προβάδισμα έναντι της κατηγορίας Τ.Ε.

Το σκεπτικό έχει ως εξής: «... ο προσβαλλόμενος οργανισμός παρανόμως προβλέπει την επιλογή διαζευκτικώς υπαλλήλων διαφορετικής κατηγορίας (Π.Ε. ή Τ.Ε.) ως προϊσταμένων σε όλες τις αναφερθείσες οργανικές μονάδες (Διευθύνσεις ή Τμήματα), καταργώντας αδιακρίτως το θεσπιζόμενο προβάδισμα του άρθρου 97 του κώδικα κατάστασης δημοσίων πολιτικών διοικητικών υπαλλήλων και υπαλλήλων ν.π.δ.δ...».

Επιπρόσθετα, από την πλέον πρόσφατη 283/2020 ΣτΕ, η οποία ακύρωσε επιμέρους άρθρα Ο.Ε.Υ. πρωτοβάθμιου Ο.Τ.Α. (Δήμου Αθηναίων Αττικής), καθώς προέβλεπαν ομοίως αδιακρίτως την επιλογή Προϊσταμένων σε οργανικές μονάδες από διάφορες κατηγορίες υπαλλήλων, σε ευθεία αντίθεση με το θεσπιζόμενο δια των υπαλληλικών κωδίκων και ευθέως κατοχυρωμένο από το Σύνταγμα προβάδισμα κατηγοριών: «.... 6. Επειδή κατά την έννοια της εξουσιοδοτικής διατάξεως του άρθρου 10 παράγραφοι 2 και 5 του κώδικα κατάστασης δημοτικών και κοινοτικών υπαλλήλων (ν. 3584/2007), που συμπληρώθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 4178/2013, στον σχετικό οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας προσδιορίζεται ανάλογα με το αντικείμενο των συγκεκριμένων οργανικών μονάδων και την ειδικότητα του κλάδου από ποιές κατηγορίες και από ποιούς κλάδους κάθε κατηγορίας προέρχονται οι προϊστάμενοι των οργανικών μονάδων κάθε υπηρεσίας, χωρίς να είναι υποχρεωτικό να προβλεφθεί ότι οι προϊστάμενοι προέρχονται από όλες τις κατηγορίες ή από όλους τους κλάδους κάθε κατηγορίας (ΣτΕ 2814/2017 7μ., 2459/2012 6η σκέψη, 102/2010, 2207/2002 5η σκέψη, Π.Ε. 174/2017 παρατήρηση 27, 173/2017 παρατήρηση 22). Περαιτέρω, κατά την έννοια των συνταγματικών αρχών της ισότητας, της αξιοκρατίας και της κατοχυρούμενης στο άρθρο 103 του Συντάγματος αρχής της ορθολογικής οργανώσεως της Δημόσιας Διοικήσεως (ΣτΕ 16, 15/2015 Ολομέλεια) καθώς και των προαναφερθεισών διατάξεων και ιδίως του άρθρου 99 του κώδικα κατάστασης δημοτικών και κοινοτικών υπαλλήλων και της προμνησθείσας νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως του ν. 3852/2010, σε συνδυασμό με το άρθρο 54 του ν. 4178/2013, το καθοριζόμενο προβάδισμα των κατηγοριών των υπαλλήλων παύει να ισχύει μόνον στις περιπτώσεις κατά τις οποίες οι οργανικές διατάξεις βάσει του αντικειμένου των συγκεκριμένων οργανικών μονάδων και της ειδικότητας του κλάδου των υπαλλήλων προβλέπουν την τοποθέτηση ως προϊσταμένου οργανικής μονάδας υπαλλήλου που έπεται κατά το προβάδισμα και όχι αδιακρίτως για όλες τις σχετικές οργανικές μονάδες (ΣτΕ 2816/2017 7μ.)..... 9. Επειδή σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην 6η σκέψη, μη νομίμως ο Οργανισμός αυτός προβλέπει την επιλογή, κατά περίπτωση, υπαλλήλων διαφορετικής κατηγορίας (Π.Ε., Τ.Ε., Δ.Ε.) ως προϊσταμένων σε όλες τις αναφερθείσες οργανικές μονάδες (Διευθύνσεις και Τμήματα), καταργώντας αδιακρίτως το θεσπιζόμενο προβάδισμα με το άρθρο 99 κώδικα κατάστασης δημοτικών και κοινοτικών υπαλλήλων (ΣτΕ 2816/2017 7μ.), όπως βασίμως προβάλλεται. Κατά συνέπεια η

κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει, κατά το μέρος τούτο, δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη έγκριση του προαναφερθέντος Οργανισμού ως προς τις σχετικές διατάξεις του που είναι ενταγμένες στο Μέρος Τέταρτο...».

4. Απάντηση του Υπουργείου Εσωτερικών σχετικά με το προβάδισμα κατηγοριών.

Ο Βουλευτής της Ν.Δ. κ. Στράτος Σιμόπουλος κατέθεσε επιστολή του Συλλόγου Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Πτυχιούχων Ανωτάτων Σχολών Κεντρικής Μακεδονίας (ΣΥ.ΜΗ.Δ.Υ.Π.Α.Σ.) σχετικά με το «προβάδισμα» που έχουν οι υπάλληλοι κατηγορίας Π.Ε. έναντι της κατηγορίας Τ.Ε. στην ιεραρχική εξέλιξη σε θέσεις ευθύνης στον δημόσιο τομέα. Η απάντηση του Υπουργού Εσωτερικών η οποία ακολουθεί, ρητά αναφέρει ότι «Προκύπτει σε κάθε περίπτωση η βούληση του νομοθέτη για διάκριση των κατηγοριών Τ.Ε. και Π.Ε., με προβάδισμα στην κατηγορία Π.Ε.»:

“Σε απάντηση της υπ’ αριθμ. 2865/8-7-2022 Αναφοράς, που κατέθεσε στη Βουλή ο Βουλευτής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Ν.Δ. κ. Στράτος Σιμόπουλος με θέμα: «Ιεραρχική εξέλιξη των Δημοσίων Υπαλλήλων Μηχανικών Π.Ε. και Τ.Ε.», σας γνωρίζουμε ότι:

Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 77 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν.3528/2007), ορίζονται τα τυπικά προσόντα που απαιτούνται για την κάλυψη των θέσεων κατηγορίας Τ.Ε. και Π.Ε. και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 80 του Υ.Κ. ορίζεται η βαθμολογική διάρθρωση των θέσεων ως εξής «2. Οι θέσεις των κατηγοριών Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (Π.Ε.), Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Τ.Ε.), Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (Δ.Ε.) και Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης (Υ.Ε.) κατατάσσονται σε πέντε (5) συνολικά βαθμούς ως ακολούθως:....».

Περαιτέρω σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 97 του Υ.Κ. αναφορικά με το προβάδισμα των κατηγοριών «Το προβάδισμα μεταξύ των υπαλλήλων καθορίζεται ως εξής: α) Μεταξύ υπαλλήλων που ανήκουν σε διαφορετικές κατηγορίες προηγούνται οι υπάλληλοι της κατηγορίας Ε.Θ. και ακολουθούν κατά σειρά οι υπάλληλοι της κατηγορίας Π.Ε., της κατηγορίας Τ.Ε., της κατηγορίας Δ.Ε. και τέλος οι υπάλληλοι της κατηγορίας Υ.Ε. β) Μεταξύ υπαλλήλων που ανήκουν στην ίδια κατηγορία προηγούνται οι υπάλληλοι ανώτερου βαθμού με βάση την ιεραρχική κλίμακα των βαθμών του άρθρου 80. γ) Μεταξύ υπαλλήλων του ίδιου κλάδου και βαθμού δεν υπάρχει Προβάδισμα. δ) Όπου από τις οικείες οργανικές διατάξεις επιτρέπεται η τοποθέτηση προϊσταμένου κατηγορίας που έπεται κατά το Προβάδισμα δεν ισχύει το Προβάδισμα των κατηγοριών.»

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70 του Υ.Κ. με τίτλο «Μετάταξη σε θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας», ορίζεται ότι «1. Μετάταξη υπαλλήλου σε κενή θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας του ίδιου Υπουργείου ή της ίδιας δημόσιας υπηρεσίας ή του ίδιου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου αντίστοιχα, επιτρέπεται μετά από αίτηση του υπαλλήλου και ύστερα από γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου του κλάδου στον οποίο μετατάσσεται. Ο μετατασσόμενος πρέπει να κατέχει τον τίτλο σπουδών που απαιτείται για τον κλάδο στον οποίο μετατάσσεται.».

Περαιτέρω, με τις διατάξεις των άρθρων 3 και 12 του Π.Δ. 50/2001 (Προσωντολόγιο) ορίζονται τα προσόντα διορισμού σε θέσεις φορέων του Δημοσίου για τους κλάδους κάθε κατηγορίας/ εκπαιδευτικής βαθμίδας.

Σχετικά με την διαδικασία επιλογής και τοποθέτησης Προϊσταμένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84 του Υ.Κ., ορίζεται ότι «1. Ως Προϊστάμενοι Γενικής Διεύθυνσης επιλέγονται υπάλληλοι της κατηγορίας Π.Ε. ή Τ.Ε., κατά τα ειδικώς προβλεπόμενα στις οικείες οργανικές διατάξεις, εφόσον:... 2. Ως Προϊστάμενοι Διεύθυνσης ή αντίστοιχου ή ενδιάμεσου (μεταξύ Διεύθυνσης και Τμήματος) επιπέδου οργανικών μονάδων επιλέγονται υπάλληλοι κατηγορίας Π.Ε. ή Τ.Ε., κατά τα ειδικώς προβλεπόμενα στις οικείες οργανικές διατάξεις, εφόσον:... 3. Ως Προϊστάμενοι Τμήματος ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας επιλέγονται υπάλληλοι Π.Ε. ή Τ.Ε. ή Δ.Ε., κατά τα ειδικώς προβλεπόμενα στις οικείες οργανικές διατάξεις, εφόσον...».

Συναφώς και όσον αφορά τις διατάξεις του άρθρου 87 του Υ.Κ. περί αναπλήρωσης, «1. Τον προϊστάμενο, που απουσιάζει ή κωλύεται, αναπληρώνει στα καθήκοντα του ο ανώτερος κατά βαθμό προϊστάμενος των υποκείμενων οργανικών μονάδων, εφόσον ανήκει σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι προβλέπεται ότι μπορούν να προΐστανται σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις...2. Αν δεν υπάρχουν υποκείμενες οργανικές μονάδες, τον προϊστάμενο αναπληρώνει στα καθήκοντα του ο ανώτερος κατά βαθμό υπάλληλος που υπηρετεί στην ίδια οργανική μονάδα, εφόσον ανήκει σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι προβλέπεται ότι μπορούν να προΐστανται σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις....»

Περαιτέρω, όσον αφορά την τήρηση του προβαδίσματος των κατηγοριών και σύμφωνα με τις σχετικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 2811- 2813/2017, 2816- 2818/2017), οι οποίες ακύρωσαν οργανικές διατάξεις φορέων, καθώς «...ο προσβαλλόμενος οργανισμός παρανόμως προβλέπει την επιλογή διαζευκτικώς υπαλλήλων διαφορετικής κατηγορίας (Π.Ε. ή Τ.Ε.) ως Προϊσταμένων σε όλες τις αναφερθείσες οργανικές μονάδες (Διευθύνσεις και Τμήματα), καταργώντας αδιακρίτως το θεσπιζόμενο προβάδισμα με το άρθρο 97...», το Υπουργείο Εσωτερικών εξέδωσε την με αριθ. πρωτ. ΔΙΔΑΔ/Φ.35.50/2412/οικ.21795/18-6-2018 (ΑΔΑ: ΨΤΜΓ465ΧΘΨ-ΣΟΔ) εγκύκλιο, με την οποία δόθηκαν οι απαραίτητες οδηγίες και διευκρινίσεις προς τις αρμόδιες Υπηρεσίες για τη σύνταξη ή την τροποποίηση Οργανισμών του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, προκύπτει ότι σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, η ένταξη των υπαλλήλων σε θέσεις κλάδου των οριζόμενων εκ του Υπαλληλικού Κώδικα κατηγοριών και η διατήρηση της διάκρισης και του προβαδίσματος των κατηγοριών αυτών, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του συστήματος της υπηρεσιακής εξέλιξης των υπαλλήλων, η οποία συμφωνεί προς τις διατάξεις που καθορίζουν τις βαθμίδες και κατηγορίες εκπαίδευσης και ειδικότερα όσον αφορά την τοποθέτηση προϊσταμένων κατόπιν επιλογής ή και σύμφωνα με τις διατάξεις περί αναπλήρωσης. Προκύπτει σε κάθε περίπτωση η βούληση του νομοθέτη για διάκριση των κατηγοριών Τ.Ε. και Π.Ε., με προβάδισμα στην κατηγορία Π.Ε. Προς επίρρωση των ανωτέρω, στην περίπτωση της μετάταξης από θέση κλάδου της κατηγορίας Τ.Ε. σε θέση κλάδου της κατηγορίας Π.Ε., τηρουμένου του προβαδίσματος των κατηγοριών, η μετάταξη αυτή ορίζεται ως μετάταξη σε ανώτερη κατηγορία.

Σε ότι αφορά τις προβλέψεις των οικείων οργανικών διατάξεων αναφορικά με τους προϊσταμένους, αυτές αποτελούν αρμοδιότητα του κάθε φορέα, όπως άλλωστε και οι προσλήψεις.

Τέλος, η ίδια η Τεχνολογική Εκπαίδευση όπως αυτή ρυθμίζεται από τις διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων διαφοροποιείται τόσο εντός της ίδιας αυτής βαθμίδας εκπαίδευσης (π.χ. Τ.Ε.Ι., Α.Τ.Ε.Ι., ισοτιμίες τίτλων σπουδών ΚΑΤΕΕ με Τ.Ε.Ι. κ.α.), οπότε και αβίαστα προκύπτει ότι αφενός

όλοι οι απόφοιτοι Τεχνολογικής Εκπαίδευσης δεν απολαύουν άνευ ετέρου τα ίδια δικαιώματα και περαιτέρω οι απόφοιτοι Τεχνολογικής Εκπαίδευσης δεν είναι δυνατόν να εξομοιωθούν για κάθε συνέπεια με τους απόφοιτους πανεπιστημιακής εκπαίδευσης κατ' αρχάς γιατί το ίδιο το εκπαιδευτικό σύστημα μέχρι την κατάργηση των Τ.Ε.Ι. δεν παρείχε αυτήν τη δυνατότητα και επιπλέον θα θίγονταν δικαιώματα των αποφοίτων πανεπιστημιακής εκπαίδευσης.”

5. Προσφυγές και αποφάσεις

Συμπληρώνουμε την ύπαρξη του υπ' αριθμ. 34/4-11-2008 Πρακτικού της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, στην οποία προσέφυγαν η Ε.Μ.Δ.Υ.Δ.Α.Σ. Ανατολικής Κρήτης και τα Επιμελητήρια του **Νομού Ηρακλείου** (Τεχνικό, Οικονομικό και Γεωτεχνικό) με το οποίο έγινε δεκτή η από 8-10-2008 προσφυγή, κατά της με αρ. 20639/12.9.2008 Απόφασης του Γεν. Γραμματέα της Περιφέρειας Κρήτης, με την οποία είχε προηγουμένως απορριφθεί η από 12-8-2008 προσφυγή, ενώπιον του Γ.Γ. για την ακύρωση της υπ' αριθμ. 603/28-7-2008 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ηρακλείου (που αφορούσε τροποποίηση του εσωτερικού Οργανισμού και στη μη αναγνώριση προβαδίσματος στους υπαλλήλους ΠΕ έναντι αυτών της κατηγορίας ΤΕ).

Ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Κρήτης με την με αρ. πρωτ. 9974/08-05-2009 απόφασή του έκανε δεκτή την από 08-05-2009 προσφυγή της Ε.Μ.Δ.Υ.Δ.Α.Σ. Ανατολικής Κρήτης και ακύρωσε την με αρ. 98/04-03-09 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ν. Αλικαρνασσού, που τροποποιούσε τον οργανισμό εσωτερικής υπηρεσίας του Δήμου χωρίς να δίνει προβάδισμα των κατηγοριών στην επιλογή προϊσταμένων.

Στην **Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου**, η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 Νομού Δωδεκανήσου με την υπ' αριθ. 36/2011 απόφαση της, έκανε δεκτή την 45/ 8-11-2011 προσφυγή της Ε.Μ.Δ.Υ.Δ.Α.Σ. Δωδεκανήσου και ακύρωσε την υπ' αριθμ. 10130/3-10-2011 απόφαση του Γ.Γ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, που αρχικά απέρριψε την προσφυγή της Ε.Μ.Δ.Υ.Δ.Α.Σ. Δωδεκανήσου σχετικά με τη με αρ. 386/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ρόδου για τη σύσταση του οργανισμού εσωτερικής λειτουργίας χωρίς να δίνει προβάδισμα των κατηγοριών στην επιλογή προϊσταμένων.

Από τις 19-7-2022 έχει κατατεθεί έγγραφο της Π.Ο. ΕΜΔΥΔΑΣ με θέμα την εναρμόνιση του οργανισμού του **Δήμου Προποντίδας** με τις αποφάσεις του ΣτΕ σχετικά με το προβάδισμα των κατηγοριών στην επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων.

Στις 9-5-2022 συντάχθηκε απόφαση του **Συντονιστή Αποκεντρωμένης διοίκησης Αιγαίου** με την οποία αποφασίστηκε η μη έγκριση της υπ' αριθμ. 18/2022 απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Βορείου Αιγαίου περί τροποποίησης του Οργανισμού της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου», με το σκεπτικό της μη τήρησης: α) της αξιοποίησης της εξαιρετικής διατύπωσης του άρθρου 97 περ. δ' του Υ.Κ. αδιακρίτως σε όλες τις περιπτώσεις θέσεων ευθύνης, δηλ. να περιορίζονται σε όσες περιπτώσεις μπορεί να τεκμηριωθεί η αναγκαιότητα και σκοπιμότητά της, και

β) δεν προκύπτει σχετική τεκμηρίωση, είτε από το σώμα της πράξης είτε από τα στοιχεία του φακέλου, ώστε να διασφαλίζεται ότι η εξαίρεση που υλοποιείται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 97 περ. δ' του Υ.Κ., ώστε να οδηγή σε αδιάκριτη κατάργηση του προβαδίσματος των κατηγοριών και να είναι πλήρως ευθυγραμμισμένη με την εξυπηρέτηση της αρχής της αποτελεσματικότητας της διοίκησης και εντός του πλαισίου των εξουσιοδοτικών διατάξεων.

Τέλος στις 13-9-2022 συντάχθηκε προσφυγή ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης κατά της υπ' αριθ. 204/2022 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του **Δήμου Παύλου Μελά Θεσσαλονίκης**, (πρακτικό 15ο/2022 Μεικτής Τακτικής συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Παύλου Μελά), με την οποία ψηφίστηκε ο νέος Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας του Δήμου Παύλου Μελά, σύμφωνα με τον οποίο προωθούνται αλλαγές και θεσμοθετούνται διατάξεις που αντίκεινται στον νόμο, όπως η παράνομη επιλογή αδιακρίτως υπαλλήλων του Δήμου των κατηγοριών Π.Ε. και Τ.Ε., χωρίς να προβλέπεται ότι οι υπάλληλοι της κατηγορίας Π.Ε. έχουν προβάδισμα έναντι των υπαλλήλων των άλλων κατηγοριών, πρόβλεψη που αντίκειται στις ως άνω συνταγματικές αρχές και ιδιαιτέρως στην κατοχυρωμένη στο άρθρο 103 του Συντάγματος αρχή της ορθολογικής οργάνωσης της Δημόσιας Διοίκησης, καθώς και στην ειδικότερη διάταξη του άρθρου 99 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Ν. 3584/2007).

Επισημαίνουμε ότι η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, ακύρωσε κατά ένα μέρος το Προεδρικό Διάταγμα 318/94 που είχε καθορίσει τα επαγγελματικά δικαιώματα των πτυχιούχων ΤΕΙ που ασχολούνται με τη μελέτη, επίβλεψη και κατασκευή δημοσίων ή ιδιωτικών έργων. Με την απόφαση 678/05 το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ότι είναι αντισυνταγματική η πλήρης επαγγελματική εξομοίωση μεταξύ των πτυχιούχων ΑΕΙ και ΤΕΙ, ενώ είναι συνταγματικά ανεκτή μόνο η μερική εξομοίωση και ακυρώνει την παρ. 2 του άρθρου 1 του ΠΔ 318/94. Και τούτο διότι η πλήρης επαγγελματική εξομοίωση οδηγεί σε καταστρατήγηση του Συντάγματος, το οποίο επιβάλλει τη διάκριση των ΑΕΙ από τις σχολές που παρέχουν επαγγελματική ή άλλη ειδική εκπαίδευση και που επιτρέπει την άσκηση εκείνων μόνο των επαγγελματικών δικαιωμάτων που βρίσκονται σε άμεση συνάρτηση με το περιεχόμενο και το επίπεδο των σπουδών τους. Η απόφαση αυτή έγινε αποδεκτή από τη Διοίκηση και στάλθηκε υπό μορφή εγκυκλίου με τον αρ. 12 και με αρ. πρωτ. Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. 30189/07-07-2005.

Για όλους τους προαναφερόμενους λόγους ζητάμε:

- **Να προβλεφθεί και να αναγραφεί σε όλες τις θέσεις ευθύνης το «εν ελλείψει» και όχι το διαζευκτικό «ή».** Η εξαιρετική διατύπωση του άρθρου 97 περ. δ' του Υ.Κ. να μην αξιοποιείται αδιακρίτως σε όλες τις περιπτώσεις θέσεων ευθύνης αλλά να περιορίζονται μόνο σε όσες περιπτώσεις μπορεί να τεκμηριωθεί η αναγκαιότητα και σκοπιμότητά της, όπως ο Ν.3854/07 και η εγκύκλιος ΔΙΔΑΔ/Φ.35.50/2412/ΟΙΚ. 21795/18-06-2018 ορίζουν.
- **Σε Δ/νσεις και Τμήματα των οποίων το αντικείμενο αποτελεί εξειδικευμένο αντικείμενο των μηχανικών Π.Ε. οι μηχανικοί να διατηρούν προβάδισμα έναντι των άλλων ειδικοτήτων.**
- **Σε Δ/νσεις και Τμήματα των οποίων το αντικείμενο σχετίζεται με αυτό του μηχανικού να προβλεφθεί και να συμπεριληφθεί και η ειδικότητα μηχανικών όλων των κατηγοριών.**

Ευελπιστούμε στη θετική ανταπόκρισή σας σύμφωνα με όσα παραπάνω σας εκθέσαμε για την ορθότερη και δικαιότερη δομή του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης. Σε κάθε περίπτωση οι ΕΜΔΥΔΑΣ Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης και η Πανελλήνια Ομοσπονδία θα υπερασπιστούν τη νομιμότητα και τα δικαιώματα των διπλωματούχων μηχανικών μελών της με κάθε τρόπο.

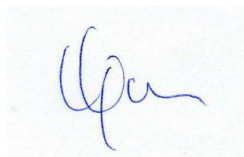
Για το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΜΔΥΔΑΣ Ανατολικής Μακεδονίας

Ο Πρόεδρος



Κολιόπουλος Μανώλης

Η Γεν. Γραμματέας



Χρόνη Δήμητρα

Για το Διοικητικό Συμβούλιο της ΕΜΔΥΔΑΣ Θράκης

Η Πρόεδρος

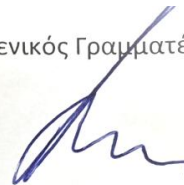


Σουλτάνα (Τάνια) Βεζυριαννίδου

Αρχιτέκτων Μηχανικός



Ο Γενικός Γραμματέας



Γεράσιμος Ξαγοράρης

Μηχανολόγος Μηχανικός